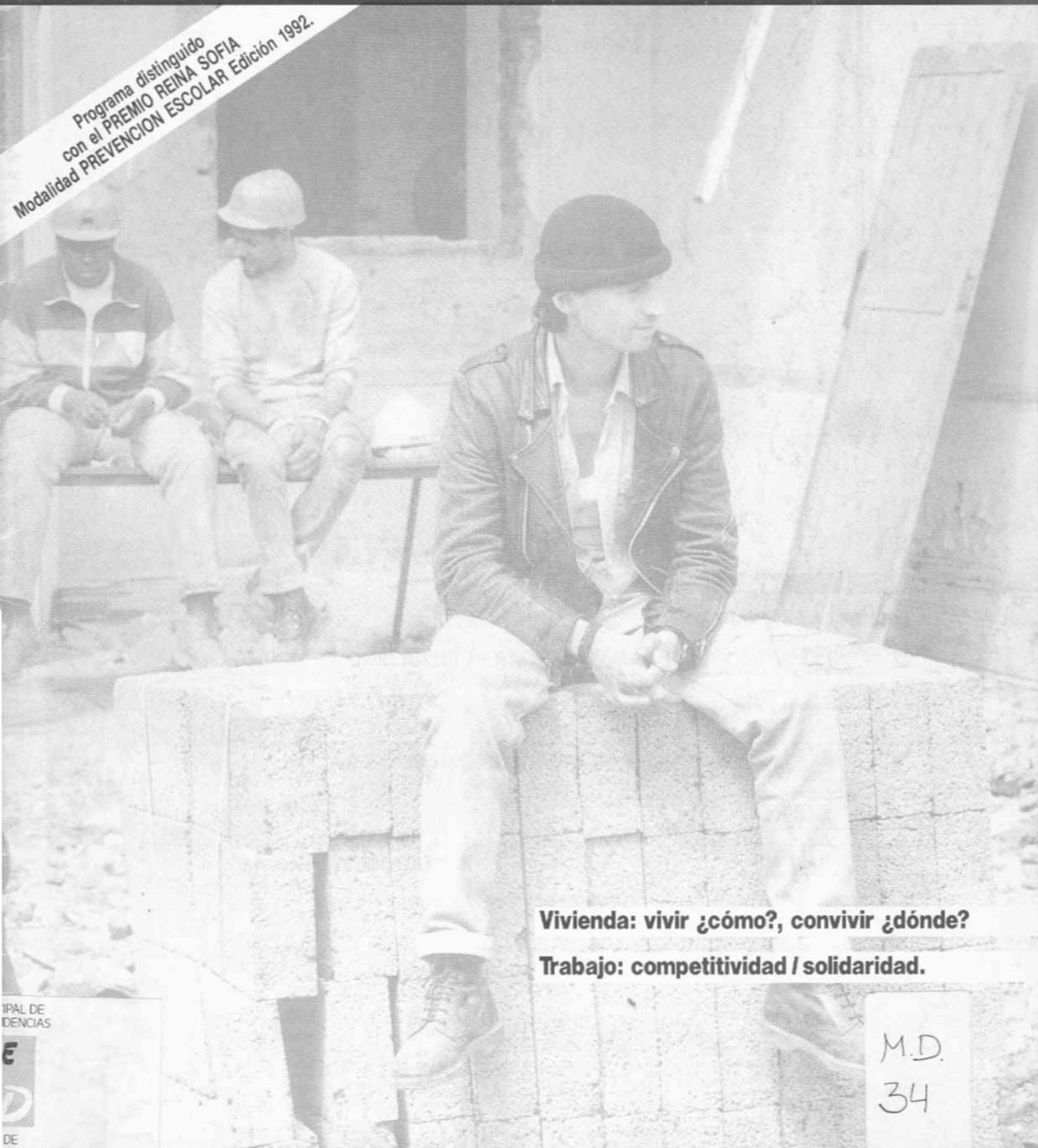




Programa de Educación para la Salud

Programa distinguido
con el PREMIO REINA SOFIA
Modalidad PREVENCIÓN ESCOLAR Edición 1992.



Vivienda: vivir ¿cómo?, convivir ¿dónde?

Trabajo: competitividad / solidaridad.

M.D.
34

IPAL DE
DENCIAS

E

DE
ACION

EL CINE EN LA ENSEÑANZA
«RIFF-RAFF» (Ken Loach, GB, 1991)

CURSO 1992-93
Enseñanzas Medias



FICHA TECNICA

Nacionalidad: Gran Bretaña, 1991. Director: Ken Loach. Productora: Sally Hibbin. Guión: Bill Jesse. Fotografía: Barry Ackroyd. Montaje: Jonathan Morris. Música: Stewart Copeland. Duración: 94 mins.

FICHA ARTISTICA

Stevie Robert Carlyle
 Susan Emer McCourt
 Shem Jimmy Coleman
 Mo George Moss
 Larry Ricky Tomlinson
 Kevin David Finch
 Kojo Richard Belgrave
 Fiaman Ade Sapara
 Desmonde Derek Young
 Smurph Bill Moores

RIFF-RAFF fue uno de los descubrimientos de David Puttnam durante su breve estancia en Columbia Pictures. Fue adquirida por Channel 4 que estaban encantados con la idea de tener una película de Ken Loach de bajo presupuesto y de sabor documental. Para lograr ese efecto, la película fue rodada en unas obras reales donde incluso las oficinas de producción, alojadas en cabinas portátiles, formaban parte del decorado.

Era de importancia para la calidad de la obra que los actores tuvieran una verdadera experiencia del trabajo en la construcción. Ellos tenían que conocer la jerga apropiada y ser capaces de manejar las herramientas. Encontrar a las personas idóneas fue un largo proceso que llevó consigo anuncios a nivel estatal, miles de solicitudes, cientos de entrevistas y finalmente docenas de sesiones de improvisación para reducir la selección y crear el grupo final.

Aunque era un guión muy fijo, muchas de las escenas fueron improvisadas dentro de sus límites, los actores incorporaban sus propias experiencias para referirse a la historia dando a la película su característico humor.

Los platós de Ken Loach son mínimos, las cámaras y los equipos de sonido son colocados de manera que no interfieran en la acción. La escena, para mayor realidad, es rodada con el equipo situado lo más discretamente posible. Esto permite que los actores tengan mucho espacio para explorar lo que están haciendo y añadan otra dimensión al guión.

Bill Jesse, el guionista, pasó mucho tiempo trabajando en la construcción y basó su historia en sus propias experiencias. Bill estuvo con la producción durante el rodaje y fue uno de los mozos en las obras. Tristemente, murió antes de que la película estuviera terminada.

«la visión de Bill Jesse era cómica, pero también brutal. En *Riff-Raff* nos propusimos hacer algo sobre el trabajo y sobre lo que los obreros ingleses llaman el «*crack*»: el humor y el compadreo que les mantiene arriba, a pesar de las horribles condiciones y las autoritarias jerarquías que se dan en una obra. Es una forma de dar salida a la presión, una afirmación del compañerismo y la camaradería y la solidaridad frente a un enemigo común.» Ken Loach.

La integración entre actores, equipo, guionista y producción hizo que el rodaje fuera una experiencia muy agradable, tan divertida dentro como fuera de éste. Su atmósfera era como la de una auténtica obra de la construcción y los resultados se ven claramente en la pantalla.

Rodaje de *Riff-Raff*



FILMOGRAFIA

Televisión:

- 1964 *Diary of a Young Man*
 1965 *3 Clear Sundays*
The End of Arthur's Marriage
Up the Junction
Coming Out Party
 1966 *Cathy Come Home*
In Two Minds
 1969 *The Golden Vision*
The Big Flame
 1971 *After a Lifetime*
 1972 *The Rank and the File*
 1975 *Days of Hope*
 1977 *The prize of Coal*

Documentales:

- 1968 *Poor Cow*
 1970 *Kes*
In Black and White
 1972 *Family Life*
 1979 *Black Jack*
 (Premio de Cannes al Cine Documental)
 1986 *Fatherland*
 1990 *Agenda Oculta (Hidden Agenda)*
 (Premio del Jurado de Cannes)
 1991 *Riff-Raff*
 (Premio de la Crítica en Cannes)
 (Espiga de Plata Festival de Valladolid)
 (Premio de la Juventud Valladolid)
 (Mejor Película Europea 1991.
 Premio Félix)

Kenneth Loach nació en Nuneaton (Warwickshire) el 17 de junio de 1936. Estudió Derecho en Oxford y fue presidente del Club de Teatro Experimental. Tras abandonar la universidad, pasó dos años en la R.A.F. haciendo el servicio militar. Después de licenciarse trabajó como actor y director en diversas compañías de repertorio de la región de Birmingham antes de entrar en la ABC Televisión como director en prácticas. En 1961 accedió a la BBC con el mismo puesto. Su debut como director tuvo lugar con la influyente serie policiaca «Z Cars», mientras que el primer drama original que dirigió fue **Catherine**, dentro del espacio «Teletale». En 1964 dirigió su primera contribución para el programa dramático «The Wednesday Play», **Profit by Their Example**, y fue precisamente mientras trabajaba para este relevante espacio televisivo cuando conoció a Tony Garnett. A partir de entonces, los dos seguirían disfrutando de una relación de trabajo extremadamente creativa, cuyo resultado más famoso fue la obra de 1966, **Cathy Come Home**: un drama sobre la problemática de los sin-techo que originó la creación de una institución de acogida a los indigentes.

En los años 70 Loach trabajó de forma independiente, colaborando tanto con la BBC como con la ATV, otra filial de la ITV que posteriormente se convertiría en Central TV. Durante aquella década su mayor logro fue una serie de cuatro episodios para la BBC que trataba sobre la historia de la clase obrera a lo largo de los diez años que condujeron finalmente a la Huelga General de 1926. Con esta serie Loach abordaba un tema que constituirá el hilo conductor de su obra televisiva, tanto documental como dramática: la falta de disposición de las organizaciones obreras —como los sindicatos o el Partido Laborista— a la hora de apoyar acciones mayoritarias de las bases que puedan poner en peligro el «statu quo» y el funcionamiento interno del sistema capitalista.

Los años 80 nos muestran a Loach prescindiendo progresivamente de la fórmula dramática en favor del documental. Los productos dramáticos eran un género cada vez más caro, y encontrar financiación para ellos, si además eran radicales, resultaba especialmente difícil. Loach también se daba cuenta de que los años del thatcherismo, con su ataque frontal a los sindicatos y a los derechos de la clase obrera, exigían la inmediatez de la forma documental. Sin embargo, su iniciativa de abordar a las claras los problemas del movimiento sindical —una iniciativa que se tradujo en el documental **Questions of Leadership** (que realizó para Central TV)— desembocó en un galimatías legal y en diversas formas de censura que impidieron para siempre la emisión de aquellos cuatro programas. Su película sobre el conflicto del carbón, **Which Side Are You on?**, fue también rechazada por la LWT (London Weekend Television), si bien terminó siendo emitida por Channel 4. A aquellas alturas de su carrera, Loach parecía haberse ganado el nada envidiable título de «cineasta bri-



Ken Loach

tánico más censurado» y, en verdad, su producción durante los años 80 ilustra los límites de lo políticamente posible en el contexto de la televisión británica de aquella década.

El lamentable estado del cine británico es el responsable de que la labor filmica de Loach haya sido siempre bastante esporádica y haya estado sujeta, no pocas veces, a dificultades de distribución (incluso después de que los proyectos se hubieran materializado por fin en forma de producciones). Un ejemplo de ello es la película **Black Jack** (1979), lamentablemente minusvalorada. Sin embargo, cuando David Puttnam empezó a trabajar para Columbia, invitó a Loach a que realizara una película sobre el «asunto Stalker». Se trataba de la historia verídica de un jefe de la policía británica que vio seriamente obstaculizada su trayectoria profesional después de que hubiera intentado investigar la presunta estrategia de «tirar a matar» practicada por las fuerzas de seguridad en Irlanda del Norte. Loach y su habitual colaborador, Jim Allen, llevaban mucho tiempo queriendo abordar la problemática de Irlanda del Norte, pero tanto la BBC como Channel 4 habían rechazado siempre sus propuestas, de forma que aquella parecía una excelente oportunidad. Desgraciadamente, Puttnam abandonaría Columbia, pero el proyecto fue asumido por Hemdale para convertirse finalmente en **Hidden Agenda** («Agenda oculta»). A pesar de los acostumbrados problemas de distribución y exhibición, este regreso al largometraje sirvió para romper el bloqueo que había obstaculizado la carrera de Loach durante los años 80. En efecto, a **Hidden Agenda** siguió **Riff Raff**, una película financiada por Channel 4 que ha sido recibida con generalizado entusiasmo y que ha servido para presentar la notable cinematografía de Ken Loach a toda una nueva generación de espectadores, tanto en su país como en el extranjero.

Petley, Julian, «Ken Loach. La mirada radical», SEMINCI (Semana Internacional de Cine), Valladolid, 1992, págs. 5-8.

I UNA CRÓNICA DE NUESTRO TIEMPO

□ «Es una película sobre la gente que construye las casas en mi país, que precisamente es la que no tiene una casa donde vivir.»

Sin duda, estas palabras de Ken Loach, director de *Riff-Raff*, no dejan de ser una simplificación del argumento de su película. Después de haberla visto, y por poco perspicaces que seamos, nos queda la sensación de que la historia de Stevie va más allá del propio protagonista y sus inefables compañeros de trabajo.

Nos cuesta poco trabajo reconocer en *Riff-Raff* una crónica —y una crítica— de la realidad social actual. Y no nos deben de doler prendas por reconocer, por un lado, la rabiosa actualidad de esta

crónica-crítica, y por otro lado, la habilidad de Loach para, mostrando sólo una visión parcial de esa realidad (la de la construcción), montar un discurso mucho más amplio, candente y global de diversos aspectos de la crisis actual. A saber: el paro, la vivienda, la droga, la individualización de la relación laboral, la seguridad en el trabajo (prevención de accidentes), la precariedad del mismo, el debilitamiento del movimiento sindical, la cultura del triunfo individual y de la resignación social, la inmigración, el deterioro de la conciencia social y de la solidaridad entre los trabajadores...

• Con el apoyo del profesor/a de Historia, Geografía Económica o Humanística, haced una lectura comprensiva del siguiente texto. Os ayudará a entender las coordenadas en que se mueve la película de Loach.

La sindicación en toda Europa, según datos de la oficina estadística de la CE, Eurostat, se está hundiendo desde el inicio de la década de los años ochenta. España es el penúltimo país en afiliación, con sólo un 16% de los trabajadores inscritos en algún sindicato, frente al 68% de Bélgica o el 86% de Dinamarca. Sólo Francia queda por debajo, con un 11%. Y estas cifras pueden estar hoy hinchadas. En Francia se habla ya del 6% de afiliación, y en España, según la citada oficina de la CE, la tasa descendió de un 22% en 1980 a un 16% en 1985. Desde entonces, los sindicatos españoles no han facilitado más datos a Eurostat.

Margaret Thatcher

El sindicalismo europeo, acicate de las políticas nacionales de cobertura social y progreso durante los últimos cincuenta años y pilar indiscutible de la llamada sociedad del bienestar surgida tras la II Guerra Mundial en Europa occidental, hace agua por todos lados. La caja de Pandora entreabierta a finales de los años setenta por la británica Margaret Thatcher y el norteamericano Ronald Reagan, con sus mágicas recetas liberalconservadoras, fue algo más que una bofetada a los ideales de justicia social y redistribución que desde 1945 abanderaban con mayor o menor énfasis desde la socialdemocracia, a la democracia cristiana, al eurocomunismo o a los partidos conservadores moderados y agnósticos.

El terremoto desencadenado a partir de 1985 por Gorbachov, que no sólo ha hecho saltar en mil pedazos a la URSS, la segunda potencia mundial, y ha sumido en la marginación a la ideología comunista, ha terminado de erosionar —en unos tiempos de crisis y recesión económica generalizada— un modelo de relaciones industriales que desde hace décadas ha funcionado con éxito. Un modelo que limitaba los excesos históricos del capitalismo y del liberalismo, a base de medidas redistribuidoras de la riqueza entre la población, sin cuestionar la libre empresa y el derecho del capital privado a obtener plusvalías.

Los sindicatos de Europa occidental se encuentran más perplejos y con mayores dificultades que sus partidos políticos hermanos para adecuarse, en estos tiempos de crisis, a una nueva situación que lleva a desandar parte del sendero recorrido y a renunciar a conquistas sociales que se consideraban irrenunciables y que ni los patronos o la derecha más acentuada se atrevían a poner en duda hace diez años.

No en vano las políticas liberalconservadoras tan en boga en la última década han generado en el sistema, como apunta el dirigente de Comisiones Obreras Agustín Moreno, las siguientes tendencias:

—*La individualización de la relación laboral.* Las políticas empresariales tienden a poner en cuestión una de las funciones básicas del sindicato: la negociación colectiva, intentando establecer relaciones contractuales directas con los trabajadores, hurtando contenidos importantes de la negociación y buscando la exclusión de determinadas capas de trabajadores del convenio colectivo.

—*La desregulación del mercado de trabajo.* Con el objetivo de reducir costes laborales y debilitar al movimiento sindical, reforzando la posición prevalente de la empresa. Tanto en lo referente a la entrada en el mercado de trabajo (contratación precaria) como en la permanencia (movilidad, polivalencia, expedientes de regulación, etcétera) o en la salida (despidos y otras facilidades para el ajuste de plantillas).

—*El asalto a las instituciones del Estado del bienestar.* A través del recorte de los gastos públicos en protección social: pensiones, sanidad, desempleo, servicios sociales, etcétera.

—*La cultura del triunfo individual y de la resignación social.* Se produce un avance de la ideología basada en el triunfo como aventura individual y en la aplicación competitiva del «sálvese quien pueda». Un cambio que afecta a la solidaridad y a la conciencia social entre los trabajadores.

—*La animadversión contra la izquierda, los sindicatos y otras formas de conciencia social crítica.*

Carlos Gómez, *EL PAIS*, 24 de enero de 1993

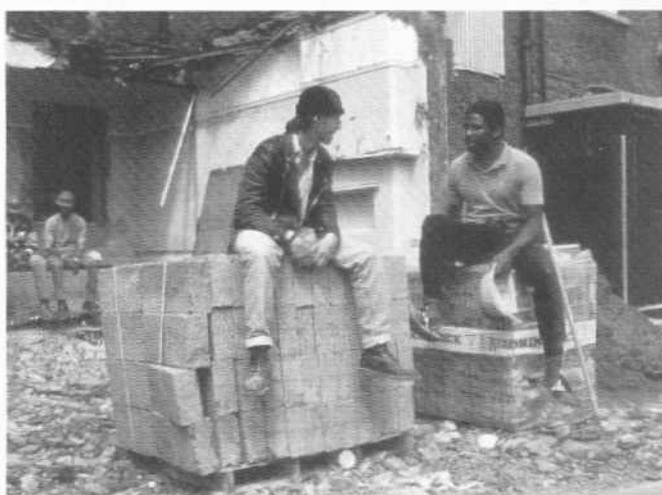
Claro está que la película de Loach no es un ensayo sociológico o político sobre estas cuestiones. La obra del cineasta británico es un relato con personas de carne y hueso. Es desde las actitudes de estas personas, y en especial de las de Stevie, desde las que podemos extraer criterios que nos aproximen al análisis y conocimiento de una realidad tan singular como la actual.

Tal vez desde vuestra perspectiva de estudiantes, desde vuestra inmediatez de personas que estáis aún en la etapa formativa, podríais argüir, argumentar, cierto distanciamiento de las propuestas de una película como *Riff-Raff*, tanto en aspectos geográficos como de ocupación.

¿Qué tenemos que ver nosotros con la crisis industrial de Liverpool y los problemas socio-laborales de Inglaterra?

Por una parte, a nadie se le debe escapar que la crisis económica recorre Europa desde los Urales a Finisterre y desde el cabo Norte a Gibraltar. Así, según los datos del Instituto Vasco de Estadística, la actividad industrial en el País Vasco disminuyó el 4,1% en los once primeros meses de 1992 respecto al mismo período del año anterior. Vizcaya registró un descenso del 3,1%, Alava disminuyó el 4,3% y Guipúzcoa el 4,9%. Seguro que a estos ¿fríos? números estadísticos cualquiera de vosotros puede aportar datos, casos concretos en vuestro entorno, más o menos próximo, de personas afectadas por esta situación.

De otra parte, aunque algunos y algunas proyectáis prolongar vuestra formación en Facultades o Escuelas Técnicas de la Universidad, vuestra incorporación al mundo del trabajo está a la vuelta



de la esquina. Y contad con que ese mundo laboral es un medio en el que derechos, obligaciones, exigencias, responsabilidades, expectativas, ambiciones y compromisos son radical y substancialmente distintos a los derechos, obligaciones, exigencias... que tenéis que satisfacer en vuestro día a día actual. Ya nunca más podréis posponer las tareas que se os encomienden y, aunque contéis con el apoyo, la simpatía, de vuestros compañeros, o incluso, aún más, la de vuestros superiores, la exigencia en el cumplimiento de esas tareas será permanente e intransferible, tanto en su ejecución como en la toma de decisiones que autónomas y responsables, coadyuven a la correcta realización de las mismas.

Volviendo a la película de Ken Loach, no son las actitudes de Stevie, ni las de sus compañeros, ni las de los jefes o encargados de la obra, un ejemplo de comportamientos acordes con el planteamiento que, estrictamente serio, hemos hecho del mundo laboral. No obstante, seríamos poco rigurosos y fundamentalmente injustos, si a esta consideración sobre los personajes de *Riff-Raff*, no la dotáramos de todas las matizaciones necesarias. De ello nos vamos a ocupar.

CUESTIONES PARA DEBATE

Individualismo.—Aislamiento y egoísmo en las relaciones sociales.

Amistad.—Afecto entre personas, puro y desinteresado, que nace de la mutua estimación y simpatía.

Compañerismo.—Concordia y buena correspondencia entre personas unidas para un mismo fin.

Solidaridad.—Adhesión a la causa de otros.

Anteponemos a cualquier planteamiento la precisión que sobre estos términos podemos encontrar en un diccionario, lo hacemos así porque creemos que el núcleo de este film va del individualismo a la solidaridad pasando por la amistad y el compañerismo, y todo ello inserto en la actual deses-

tructuración (= desintegración de estructuras sociales).

En las cuestiones que planteamos a continuación, proponemos un «enjuiciamiento» de distintas situaciones de la película. Para llevarlo a cabo, dividid la clase en tantos grupos como actividades —enumeradas como a), b), c)...— se plantean:

- Stevie y sus compañeros se apropian de un apartamento en plan «okupa». Que cada grupo defienda y argumente las siguientes tesis:

- a) La «okupación» está plenamente injustificada. ¿Es solidaria la actuación de Larry y los demás?
- b) Por contra, ésta es éticamente rechazable. Stevie debía haber elegido otras opciones. ¿Cuáles?
- c) A la luz de las argumentaciones a) y b) estableced un veredicto razonable.

- Stevie se apropia de un martillo neumático y lo vende a un perista, repartiendo el dinero obtenido entre los compañeros.

- a) Defensa de esta actitud.
- b) Condena ética.
- c) Condena formal. Deben establecerse otras vías para las reivindicaciones salariales. Planteadlas.
- d) Oídas las argumentaciones dadas por los equipos a), b) y c) llegad a unas conclusiones razonadas.

- Un obrero utiliza el teléfono inalámbrico del capataz para llamar a su madre. El capataz decide despedirle. En el altercado subsiguiente es detenido por la policía.

- a) Juzga la actitud del trabajador.
 - ¿Un irresponsable digno de la peor de las suertes?
 - Ante lo desproporcionado del injusto despido, ¿cabían otras vías de reclamación distintas a la respuesta violenta? ¿Cuáles?
- b) ¿Y el resto de los trabajadores de la obra? Un despido injusto parece una ocasión propicia para solidarizarse con el compañero perjudicado. Dentro de este suceso ¿en qué

momentos? ¿de qué formas? ¿aún a riesgo de ser también despedidos? Razonar las respuestas.

- Larry, el sindicalista, es el único personaje de *Riff-Raff* con discurso elaborado; no carece de instrucción. Tiene conocimiento y conciencia de la situación. Es generoso, coherente y solidario. Se «gana» el despido por denunciar las pésimas condiciones de seguridad de la obra.

Dividid la clase en tres grupos:

- a) Que una parte de la clase argumente razones en defensa de la actitud de Larry.
- b) Que otro grupo, por contra, critique negativamente esa actitud.
- c) El tercer grupo se constituirá como un «jurado» que necesariamente ha de emitir un juicio de valor sobre la denuncia de Larry (aunque considere como buenas algunas o varias de las razones por la parte «perdedora») y justifique su veredicto.

- Y Stevie. Es el centro, todo el relato pasa por él. ¿Sabemos qué piensa? Le vemos actuar con clara decisión. En ningún momento la duda asoma a sus ojos. Bien se encarga Ken Loach de mostrarnos permanentemente su rostro impasible. Sabemos que intenta conseguir un orden frágil, pero orden al fin, conciliando la disposición de un trabajo y la opción de una pareja estable. Incluso tiene un proyecto de futuro. ¿Cuál es su cuadro de valores? Su clara determinación no empuje sus grandes contradicciones. ¿Cómo conciliar, si no, la contundencia de la ruptura con Susan y el sumo cuidado puesto hasta entonces en la relación? No podríamos trazar el perfil de su personalidad en dos líneas, como hacíamos con Larry en el punto anterior, pero ésta va a ser la tarea propuesta.

A continuación apuntamos una lista con términos que se pueden ajustar a la personalidad de Stevie:

• Afectuoso	• Desconfiado	• Implacable	• Severo
• Amoral	• Distante	• Inmoral	• Solidario
• Bondadoso	• Duro	• Insolidario	• Temerario
• Calculador	• Egoísta	• Paciente	• Tierno
• Condescendiente	• Frío	• Prudente	• Tímido
• Decidido	• Generoso	• Sensato	• Trabajador

Con la clase dividida en grupos de 4 ó 5 alumnos/as, que cada grupo vaya identificando momentos de la película en que a Stevie se pueden asociar una o varias de las características de la lista. En una posterior puesta en común, estableced alguna o algunas conclusiones sobre el personaje.

• Habéis analizado y trazado un perfil de Stevie. ¿Y vosotros? De la misma forma que en el punto anterior,

intentad trazar el perfil y comportamiento de vuestro grupo. Para ello seguid los siguientes pasos:

a) Entre todos los componentes de la clase recordad y enumerad las situaciones conflictivas que se hayan originado en la misma tanto por razones ajenas como propias. Elegir 3 ó 4 para su estudio.

b) Que cada grupo de 4 ó 5 alumnos/as las analice.

c) Puesta en común. Conclusiones.

OBRERO: Stevie ¿estás bien, escocés?, ¿dónde duermes?

STEVIE: De momento con unos amigos.

O.: ¿A dónde irás?

St.: Preguntaré por ahí.

O.: ¿Y un piso ocupado?

St.: ¿Puedes conseguirlo?

O.: Claro que podemos conseguirlo ¿verdad Mo? ¿Mo! ¿verdad que podemos conseguirle un piso ocupado?

LARRY: No hay problema, apúntate el sábado y lo arreglaremos, no hay problemas, estamos en 1990 ¿verdad? Hay millones de gente sin hogar, ¿sabéis cuántos son trabajadores de la construcción? Un total de 50.000.

O.: Ya, pero la mitad no quieren trabajar.

L.: No digas tonterías, claro que quieren trabajar, hay millones de metros cuadrados sin usar, y no estoy hablando de las zonas verdes donde se puede edificar, las fábricas de ladrillos están a rebosar. Nadie debería estar sin un techo en los 90, ¿es de locos! El ayuntamiento de Liverpool edificó 5.000 Casas de protección oficial para albergar a los laboristas, ¿y qué ha pasado con los laboristas? los han echado ¿de todo el país!

St.: ¿Susan Ways? He encontrado tu bolso cerca de donde trabajo.

SUSAN: Tengo el agua hirviendo, ¿quieres una taza de café?

St.: No me vendría mal.

Su.: Lo siento, pero es que creí que eras el dueño del piso, le espero de un momento a otro ¿sabes?

(...)

HOGAR, DULCE HOGAR

(vivir ¿dónde?, convivir ¿cómo?)

□ «COMPARTO PISO. Busco dos chicas españolas, estudiantes». «Alquilo habitación en piso compartido. Derecho a cocina. Dejar mensaje en el contestador automático de cinco a nueve». «Atico luminoso y en zona céntrica. Sexto piso sin ascensor y sin teléfono pero en excelentes condiciones». «Estudiante de filología busca habitación. Hasta 25.000 pesetas. Zona universitaria». «Alquilo habitación en piso compartido. Abstenerse estudiantes». «Funcionario comparte piso con funcionario/a». «Urgente. Busco apartamento o estudio con teléfono. Hasta 45.000 pesetas».

Anuncios como estos y muchos más de todo tipo y color, con las demandas, las exigencias y las ofertas más dispares pueblan las páginas del *Segundamano* —una especie de Biblia de los desesperados que buscan casa—, las paredes de los pasillos universitarios, los tablones de Tive o de algunas librerías. Hogar, ¿dulce hogar? Para algunos es un sueño inalcanzable, para otros, una realidad que se va cumpliendo a duras penas. Muchos, ni piensan en esa posibilidad y unos cuantos hacen malabarismos y consiguen, después de trajinar, quejarse y aceptar lo que les toca, tener su casa propia. De alquiler, por supuesto, para empezar. Y casi siempre, compartida con algún desconocido al que el destino unió bajo la misma causa: vivir solos (o casi), lejos de la casa paterna (aunque sea a cinco calles de distancia).

De la convivencia y otras hierbas

□ Si bien la precariedad económica de los bolsillos lleva necesariamente a compartir piso, el entusiasmo y la buena voluntad no alcanzan a la hora de hablar de la convivencia. Para empezar, la palabra compartir puede llegar a ser demasiado subjetiva, sobre todo para el que tiene espíritu invasor. Donde comen dos pueden convertirse en donde comen cinco, desequilibrando todo presupuesto, y en el momento de la limpieza, el seis se transforma en uno.

«Cuando entras a vivir comunitariamente, conozcas o no a tus compañeros, es fundamental dejar establecidos cuáles son los espacios comunes y cuáles los privados, hacer un pequeño organigrama de compras, de gastos en común, de días de limpieza. No hay que cumplirlo al pie de la letra, pero es aconsejable», explica Rafa.

La convivencia tiene sus buenos y malos rollos. Detrás del buenos días matinal se esconde la persona más cordial o el tío más borde. ¿Cómo hacerle entender a fulano que no deje las luces encendidas,

INMOBILIARIA: Este edificio es considerado de interés nacional, nuestra compañía se especializa en rehabilitar estos preciosos edificios, intentamos respetar toda la concepción original. Fijense en esto, como verán tiene todo tipo de comodidades, aquí tienen otro cuarto de baño, ¿quién es éste? ¿qué hace aquí?
 LARRY: Estoy revisando las cañerías.
 I.: Fuera de aquí.
 L.: Todo funciona bien.

que no habrá ni dios que pague las cuentas? ¿Cómo explicarle a mengano, todo el día colgado del cassette, que el acid ya pasó de moda y que uno es clásico de Lou Reed o de Los Panchos? Y las tazas sin fregar en la cocina o el cuarto de baño por el que pasó un regimiento y como si nada. Eso sí, la felicidad es total cuando se comparte la tarta de fresas que hizo Ana para su cumpleaños y es probable que se vaya en grupo a ver a Camarón.

Lo cierto es que esta voluntad de independizarse de la vida familiar y de los compromisos que ella implica tiene su buena cuota de contradicción. Hay quien piensa que a los 20 años ya se tiene la cabeza bastante ordenada como para hacer las maletas y arreglárselas por su cuenta. Por otro lado, comienzan a molestar mucho más los horarios que se nos imponen, la gente que a veces no se puede recibir en casa, las noches en que hay que llamar para avisar que no se vuelve a dormir con el riesgo de que pidan explicaciones. Pero las reglas generales no existen, y así como muchos quieren vivir a su aire de una vez por todas, hay jóvenes que prefieren estar con sus padres porque tienen casi todo resuelto: la comida, el lavado de la ropa, los gastos de las salidas. La falta de empleo y de dinero son las razones que argumentan y no dejan de ser válidas, aunque saben que tarde o temprano esta dependencia económica redundará en otras actitudes más difíciles de desterrar.

Revista *INJUVE* nº 11, setiembre 1991

□ **EL PROBLEMA DE ACCESO A LA VIVIENDA, UNA DE LAS GRANDES PREOCUPACIONES DE LAS ASOCIACIONES JUVENILES DEL PAIS VASCO**

Las asociaciones Juveniles del País Vasco han asegurado que la dificultad de este colectivo de la población para acceder a una vivienda es una de sus grandes preocupaciones. Así se desprende de una encuesta elaborada por el Consejo de la Juventud de Euskadi entre las 141 asociaciones de jóvenes más representativas de la Comunidad Autónoma Vasca.

En materia de vivienda, las asociaciones juveniles se muestran preocupadas por las dificultades que tienen los jóvenes para independizarse y para casarse o vivir en pareja.

Los jóvenes consideran que, más allá del precio de las viviendas, el paro, la insuficiencia de pisos y las pocas facilidades de pago condicionan las posibles adquisiciones.

GETXOBERRI-GAZTEAK. Enero 1993

LAS VIVIENDAS NUEVAS BAJARON UN 20% EN EL PAIS VASCO

La media nacional del metro cuadrado de los pisos nuevos, financiados por el Banco Hipotecario, en estos meses de 1992 alcanzó las 103.329 pesetas, casi un 2% menos que en 1991, en que el valor medio fue de 105.405 pesetas.

EL CORREO ESPAÑOL-EL PUEBLO VASCO

■ **CUESTIONES PARA DEBATE**

• A lo largo de la película se deja ver la gravedad del problema de la vivienda o, mejor, de la falta de vivienda. Larry (el sindicalista) afirma... «Hay millones de gente sin hogar»... «Nadie debería estar sin un techo en los noventa».

¿Qué opinión tenéis al respecto sobre este tema? ¿La compartís? ¿Estáis en contra? Razonadla entre todos/as.

• Leed los textos que apoyan el film ¿Os parece que la falta de viviendas dificulta la posibilidad de

casarse o vivir en pareja? ¿Conocéis casos entre vuestros hermanos mayores o amigos? A propósito... ¿alguien sabría aclarar qué es eso de «Viviendas de Protección Oficial»?

• Al igual que el programa de Antxon Urrusolo en la tele podríamos debatir sobre algunos aspectos. Os sugerimos algunos:

- a) Vivir con los padres. Ventajas e inconvenientes.
- b) Piso de estudiantes. Convivir compartiendo casa.

Argumenta con experiencias que conozcas o basándote en los textos de apoyo.

- Aunque la Constitución recoge el derecho a la vivienda parece que llega un momento en que «...no hay de todo para todos». Imaginad una situación en la que para los/as que estáis en clase sólo existiesen 5 viviendas. ¿Con qué criterios adjudicarías dichos pisos?
- Criterios a debatir: ¿Todos tienen derecho a una vivienda? ¿La debe aportar el Estado? ¿A los que tienen recursos por igual que a los parados? ¿En régimen de alquiler o en propiedad?



LA COLA DEL PARO

- El paro registrado en el INEM vuelve a aumentar tras cinco años de descensos ininterrumpidos.

2,36 millones de trabajadores estaban sin empleo al acabar el año 1992

El pasado año hubo en el País Vasco 9.004 colocaciones menos que en el 91 —En diciembre 37.000 nuevos parados en todo el Estado— El paro supone ya el 15,5% de la población activa.

BILBAO/MADRID.—El número de parados inscritos en las oficinas del INEM volvió a subir en 1992, con lo que se quiebra la tendencia descendente iniciada en 1987, cuando se alcanzó la mayor tasa de desempleo de la reciente historia económica española.

En concreto, durante el último quinquenio (en términos anuales) el paro registrado descendió de forma paulatina. Desde los 2,924 millones alcanzados ese ejercicio hasta los 2,329 millones con los que se cerró 1991, lo que supone cerca de 600.000 parados menos. Sin embargo, 1992 se cerró con 2,360 millones de trabajadores sin empleo.

PAIS VASCO.—En lo que se refiere a la comunidad autónoma vasca durante 1992 se produjeron un total de 9.004 colocaciones menos que el año anterior.

En el pasado mes de diciembre, el número de parados en las oficinas de empleo del INEM en el País Vasco subió en 1.199 personas en relación al mes anterior.

Diciembre es, tradicionalmente, un mes con buenos resultados desde el punto de vista del empleo, debido a las contrataciones temporales que hacen las empresas para poder atender el incremento de la demanda que se produce durante Navidades.



(Un grupo de obreros juega a las cartas...).

CAPATAZ: Fíjate en esos vagos, no trabajarían por nada del mundo.

AYUDANTE: La clase trabajadora no quiere trabajar.

C.: Díles que se queden sentados todo el día y son más felices que los cerdos con la mierda.

OBRAERO: ¿Qué pasa, ya es la hora?

A.: No, para ti aún no viene una carga de ... esta tarde quiero que lo descargéis porque empezaremos a ... el lunes por la mañana.

A.: Acabo de pasar por el comedor es de lo más higiénico, he visto un par de ratas allí esta mañana.

C.: No me sorprende, seguro que se apuntan al paro, ¡mira, mira! si hasta han sacado una baraja, y acabarán formando un corro y todo ¿quién es el de la baraja?

A.: ¡Eh, vosotros!

(...)

CAPATAZ: Larry.

OBRERO1: No sé si me ha pagado todo.

OBRERO2: A mí sí, lo tengo todo.

O.1: Yo no sé si volveré la semana que viene.

O.2: Yo no tengo otro trabajo.

LARRY: ¿Qué significa esto?

C.: Exactamente lo que pone.

O.2: ¿Qué es «a partir de hoy ya no es empleado de esta compañía»?

C.: Lo que pone ahí es exactamente lo que significa.

O.2: ¿A la calle?

O.1: De patitas.

L.: Otro de Liverpool en la calle, claro que siempre puedo volver allí y calentar el sitio en la cola del paro.

Esta coyuntura explica que el único colectivo en el que desciende el paro en diciembre sea el denominado «sin empleo anterior», en el que se dan de baja.

El paro sólo ha descendido en 1992 entre el colectivo de personas que no tenía empleo anteriormente, lo que pone de manifiesto, también, la sustitución de empleo fijo por eventual.

Diario *EL MUNDO DEL PAIS VASCO*, 13 de enero de 1993

□ «En la cola, como puedes ver, no hay nadie con corbata». Así comenzaba Jota, un joven «parao», su descripción sobre la cola de espera en la que él mismo se encontraba para renovar su tarjeta de demanda de empleo, la número dos millones y pico.

Está visto que si el gobierno atinase más en la búsqueda de empleos alternativos, esta oficina podría incluir entre sus servicios una barra de bar, o en su caso, actuaciones de grupos de rock o de animación teatral para jóvenes, porque son precisamente éstos, nosotros, quienes engrosamos estas largas y tristes colas. Por contra, el panorama es frío, un trajín lento y cadencioso de funcionarios y demandantes, interrumpido por alguna deserción de aquel que no aguanta una espera de años.

Jota continúa con su intrépido discurso y nos cuenta: «Tengo muchas dudas de que el INEM sirva para algo. Es más, no sirve para nada. A nadie le contratan gracias al INEM y, además —apostilla imparable—, si lo hacen, te ofrecen un trabajo para el que no te has preparado. Siempre te toca alguno del que no sabes nada. Las carreras aquí para lo único que sirven es para las estadísticas que anuncian en la tele. Queda muy científico.»

Ainhara, una gasteiztarra que viene a apuntarse por primera vez al paro, está convencida. «Esto es un engaño. No hay más que ver los censos que presentan luego sobre el número de parados. Si estás matriculada en algo, no entras en sus tres millones. Así que sospecho que la cantidad de gente sin trabajo será una pasada.»

Ainhara ha dado en el clavo. Dado que las cuentas de los gobiernos consideran «inactivos» a este sector empollón, si cursas estudios de algún tipo, no constas como parado, eres un inactivo —lo cual no quiere decir que no te muevas, que seas inmóvil, sino que serás encasillado junto a jubilados, rentistas, etcétera.

Los activos son el resto: trabajadores con empleo o sin él. De esta forma, atendiendo a los números, aunque no nos guste, comprobamos que, según un estudio del EUSTAT realizado en 1991 en el ámbito de la C.A.V., de 332.100 jóvenes que existen en estos tres herrialdes, 177.900 eran inactivos y 154.000 activos. Ahí es nada. El número de inactivos es superior al de activos. Pero no acaba ahí la cosa: de esos 154.200 considerados activos, 64.000 están en paro —un 41,5%—. Este porcentaje ha trepado hasta un 45,9% en los diez primeros meses de 1992.

Cuando te pregunten ¿estudias o trabajas?, no te devanes los sesos y no respondas.

Diario *EGIN*, 8 de enero de 1993



SUSAN:

STEVIE: Yo me inclino por algo más coloquial ¿me entiendes? a eso quiero llegar, calzoncillos, calcetines de colores y cosas así, en serio, hay mucha demanda en la calle, sí, tengo planes, igual abro una tienda pequeña.

Su.: ¿En qué trabajas?

St.: De peón, es una mierda.

(...)

CUESTIONES PARA DEBATE

- Antes de nada tal vez merezca la pena que, con ayuda del profesor/a de Lenguaje y un diccionario aclaréis algunos términos que puedan contribuir a comprender mejor la película y el mundo de trabajo:

PARO - DESEMPLEO - AUTONOMOS - SEGURIDAD SOCIAL - DESPIDO - SINDICATOS - INEM - DEMANDA DE EMPLEO.

(Podéis consultar también la publicación «ABC del empleo juvenil» Dpto. de Cultura y Juventud. Ayuntamiento de Portugalete)

- Paro, trabajo, currelas, obrero... a lo largo del film no se oye otra cosa y nos puede parecer lejano a los que estudiamos. A bote pronto (pero con un poco de orden) opinad ¿tienen los estudiantes por qué preocuparse de la situación del paro en el país?

En los medios de comunicación son frecuentes las referencias a la crisis en la que se debate el sector del acero en el País Vasco. ¿Os resulta un tema cercano (padre, madre o hermanos parados) o por el contrario no va con vosotros? ¿Cuáles son las actitudes de trabajadores/sindicatos, Gobierno Autónomo, Gobierno Central, Comunidad Europea? ¿Considerarías que las carreras se estudian para obtener un título o lo importante es ser un buen profesional con o sin título? ¿Conocéis otras salidas estudiantiles o de formación aparte de la Uni o la FP? Por ejemplo alguno podría documentarse y explicar qué son las Escuela Taller o los Centros de Formación Ocupacional.

- En el segundo texto, los jóvenes dudan que el INEM sirva para algo o critican las estadísticas. Intentando ser creativos imaginad, moderados por el profesor/a, ¿cómo organizarían los jóvenes el tema del paro? Algunas pautas para la discusión: ¿Las amas de casa constarían como desempleadas? ¿Se podrían inscribir los estudiantes para ir ganando antigüedad? ¿Cómo se reciclarían las personas que han perdido su empleo? ¿Se favorecería las demandas de los jóvenes sin primer empleo o de los más mayores con experiencia? ¿Las de con hijos o los solteros? Menuda papeleta ¡eh!

- En una situación de crisis y paro ¿estaríais dispuestos a aceptar cualquier trabajo?

— Un ejemplo: se solicitan personas para cuidar niños. ¿Quién acudiría? ¿Las chicas? ¿Y los chicos? Debatidlo.

— Un hecho: hay familias que se sostienen económicamente —y en tiempos de crisis de forma total— por el trabajo, como empleadas de hogar, de las mujeres. ¿Y los hombres? Debatidlo.

- Stevie quiere montar una empresa de calcetines y calzoncillos ¿Sería un buen negocio? ¿Resultaría viable? ¿Os parece buena idea? Pensad en la posibilidad de montar un negocio entre varios de clase: ¿Cuál podría ser? ¿Por qué? ¿Formamos una cooperativa o alguien sería el jefe? ¿Necesitaríais titulación universitaria u otro tipo de formación? Para que os echen una mano acercaros por la Oficina de Información Juvenil.

- En los diálogos se puede leer... «La clase trabajadora no quiere trabajar» ...«No trabajarían por nada del mundo». En boca del capataz se compara a los parados con «cerdos entre mierda» y con «ratas».

Intentad dividir la clase en 2 bloques para debatir 2 actitudes:

- a) La del capataz y la empresa
- b) La de unos parados.

Contad con la lectura de los textos de apoyo u otros datos que conozcáis de cerca, y que sea el/la profesora quien modere y alimente el debate.

- El punto segundo empezaba: «Paro, trabajo, currelas, obrero... a lo largo del film...», ¿Y los empresarios? La crisis, el paro ¿también les afecta? Pequeños, medianos, grandes empresarios ¿en qué medida?

¿Solidaridad entre empresarios?

¿Solidaridad de empresarios frente a solidaridad de trabajadores?

¿Solidaridad entre empresarios y trabajadores?

¿Todos contra todos? ¿Todos contra la Administración? ¿Qué es el pacto social?

(Casi un accidente cuando tiran algo del tejado...)

— ¡Eh! ¡eh!
 — ¿Qué estáis haciendo? ¿Sabéis que hay gente que pasa por aquí?
 (...)
 — ¡Eh! iros a la mierda so cabrones.
 — ¿Estáis contentos? vais a trabajar todo el sábado para pagarlo, así aprenderéis listillos, podía haber sido un niño.

LARRY: ... No tenemos ningún equipo de seguridad en el trabajo. La mitad de las máquinas carecen de dispositivo de seguridad, ya saben que uno de los chicos se pegó un susto en el andamio, casi se rompió la espalda, faltan la mitad de los tableros, tampoco hay barandillas en el último piso, hay trozos de cemento que saltan por todas partes que pueden dar a alguien en los ojos, sólo queremos gafas, aunque sean de plástico, algo de protección.

CAPATAZ: No estáis descubiertos.

L.: Nosotros cada vez que usamos el martillo eléctrico nos da una bonita descarga, los cables no están cubiertos, hasta ahora con poner un poco de cinta aislante se supone que...

C.: Estará todo resuelto el jueves.

L.: Será mejor porque viene el inspector...

C.: No te preocupes, el jueves estará todo arreglado ¿vale? Bien, no puedo hacer más, ¿no te parece?

L.: Bien, es verdad.

C.: El jueves, te prometo que el jueves estará todo arreglado.

L.: De acuerdo, gracias.

C.: Mil gracias por venir.

AYUDANTE: ¿Y tú quién eres? ¿de dónde eres?

OBRERO: De Brestown.

A.: ¿De Brestown? muy bien, uno de esos... Oírme todos, quiero ver los cascos, quiero ver en la obra a cada uno con su correspondiente casco.

A.: Muy bien chicos, escuchadme... ¡Poned el casco! Quien lleve el casco va a cobrar, vosotros dos ¿queréis cobrar?

O.: ¿Cómo ha sido? ¿Estás bien Kevin?

O.: Pero ¿qué ha pasado?

O.: Que por poco se cae.

O.: ¿De quién estás hablando?

O.: De Kevin.

O.: Este andamio no es seguro.

(...)

O.: No hizo más que apoyarse.

A.: ¿Sin materiales? Oíd ¿estáis descansando?

O.: Nos hemos quedado sin madera.

A.: Vamos, volved a trabajar.

(...)

A.: Poned los cascos.

O.: Un casco no le impedirá morir ¿no?

O.: En esta obra nos tratan como si fuéramos negros.

O.: Y que lo digas, ¿estás bien?

KEVIN: Sí.

IV MAS VALE PREVENIR...

□ CONSTRUCCION, ACCIDENTES «POR DECRETO»

El incremento de accidentes en la construcción encuentra cobijo en el Real Decreto 555/86, que en su día firmaron los sindicatos mayoritarios, y que solamente obliga a desarrollar estudios y planes de seguridad en obras superiores a 50 trabajadores, o con un presupuesto que esté por encima de los 100.000 millones de pesetas. Por todo ello, la picaresca funciona constantemente. Hecha la ley, hecha la trampa.

Aún así, un estudio del Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo revela que este plan existe en menos del 50% de las que están obligadas a tenerlo. La gran mayoría (el 97%) de las obras visitadas cuentan con una escasa plantilla, siempre inferior a 50 trabajadores, mientras el 53% cuentan con un presupuesto menor a 100 millones de pesetas, y por lo tanto, están exentos de aplicar el plan.

Como observamos, los datos hablan por sí solos. El plan de seguridad se aplica en menos del 10% del total de las obras analizadas, demostrando de esta manera su total ineficacia.

La siniestralidad en la CAV, referidos a los siete primeros meses de 1992, hablan de 64.696 accidentes laborales, de los cuales 488 resultaron heridos graves y 78 murieron.

Abstrayendo estas cifras a la construcción, indican que Vascongadas registró durante el primer semestre del año 46.310 accidentes laborales, que se saldaron con 53 muertes, por lo que la siniestralidad

acarreoó un coste económico de 50.000 millones de pesetas, según un informe de UGT.

Quizá porque el pasado año en el Estado español murió una persona al día en la construcción, 1992 sea el Año Europeo de la Seguridad, Higiene y Salud en el lugar del Trabajo. Bonito, pero muy inseguro.

EVOLUCION DE LOS ACCIDENTES EN LA CONSTRUCCION								
	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992*
TOTAL	60.798	71.092	88.013	103.865	120.877	139.353	145.871	65.230
LEVES	59.070	69.084	85.633	100.946	117.847	135.988	142.469	63.230
GRAVES	1.533	1.794	2.156	2.634	2.716	3.024	3.057	1.320
MORTALES	195	214	224	285	314	341	345	142

* Datos del primer semestre del 92
 FUENTE: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.

Diario EGIN, 14 de noviembre de 1992

■ CUESTIONES PARA DEBATE

• El casco y los accidentes son aspectos tratados reiteradas veces en *Riff-Raff*. ¿Es el uso del casco tan importante en la construcción como medida preventiva o habría que tomar otro tipo de precauciones?

Comentad el diálogo de Larry con el Capataz y sacad alguna conclusión ¿Hecha la ley hecha la trampa, como dice el artículo? ¿El que protesta, a la calle?

• Fuera del mundo del trabajo, a los jóvenes también se dirigen multitud de mensajes destinados a la prevención de accidentes y al uso del casco (de moto en este caso).

¿Es cuestión de información? ¿De formación? ¿O simplemente de comodidad? ¿Por qué no se usa tanto como se debiera?

Podéis hacer una encuestilla informal entre los motoristas de nuestro entorno.

• Dentro de las directrices de Protección Civil existen planes de previsión de accidentes en Centros Escolares y planes evacuación de Centros (incendios...). ¿Se toman medidas a este respecto en vuestro Centro? ¿Conocéis si estos planes se han realizado? Como trabajo práctico intentad buscar «puntos negros» de vuestro instituto y qué medidas debiera adoptar la Dirección del Centro. Planteádselas

SUSAN: Quiero hablar contigo.
 STEVIE: No hay nada que hablar.
 Su.: ¡Stevie! quiero hablar contigo.
 St.: No hay nada que hablar.
 Su.: Hay mucho de qué hablar, soy un ser que merece un poco de respeto, es que no te importa nada ¿verdad?, muy bien me meto un poco de caballo de vez en cuando, no es el fin del mundo ¿verdad? Sé lo que hago.
 St.: Tú no tienes ni puta idea de lo que hablas, te paseas en una burbuja como si la fiesta fuera a comenzar.
 Su.: No me hables así, no sabes nada.
 St.: Mi cuñado solía trabajar con yonkis, estaba en un programa de metadona, había una pareja que intentaba desengancharse, cuando llegó a aquello estaban muy mal, rodeados de toallas empapadas de sangre, no les quedaban venas en los puños, chorreaban sangre, yo sabía de qué iba y no quería ayudarle... se inyectaron en la planta de los pies porque era la única parte del cuerpo en la que les quedaba una vena intacta, es una jodida pesadilla, y tú no vas a ir mejor, eres una yonki, mala suerte.
 Su.: No lo soy, no lo soy.
 St.: No lo decides, no lo decides, no te queda esa elección, nunca se deja de ser uno de ellos, nunca.
 Su.: Tú no sabes nada, nada de nada ¡joder!
 St.: Ahora todo va bien porque tienes algo pero ¿qué pasará cuando te aburras? pero ¿qué pasará cuando te harte y empieces a vender los jodidos muebles, cualquier cosa por la que te den dinero?
 Su.: No me comprendes ¡a la mierda! ¡nunca te hice daño!... deberías tener más confianza con la gente.
 St.: Esa pareja de yonkis son mi hermano y su mujer.

MUJER: Robin y yo ya no estamos en el programa de metadona.
 St.: Me alegro.
 M.: Hacemos terapia de grupo ¿verdad?
 ROBIN: Sí, y en cuanto estemos bien nos iremos a Canadá empezaremos una nueva vida ¿verdad, cariño?
 M.: Robin puede conseguir un trabajo de guarda de seguridad.
 R.: Sí, allí necesitan gente.
 M.: Tendremos una casa con jardín.
 St.: ¿Con jardín?
 M.: Sí, con jardín.

V

CONFLICTOS PERSONALES MAS CRISIS SOCIALES IGUAL A PROBLEMAS DE DROGAS?

RESOLUCION DE CONFLICTOS

¿Cómo intenta cada individuo solucionar sus conflictos personales? La droga es casi siempre un intento de salida ante situaciones más o menos difíciles. ¿Cuál es la reacción de cada persona ante un problema: se enfrenta, lo esconde, se autoengaña para que no le oprima, sabe siquiera cuáles son los pasos que es necesario dar para resolverlo? Normalmente suele decirse que la droga no es salida alguna ante los problemas personales; pero, de hecho, es un camino frecuente que la gente busca aunque, al final, no le resulte tan bien como esperaba.



Casi todos los que inciden en la droga han sufrido alguna presión de grupo, sea porque alguien les incitó a ella o porque ellos mismos han visto en la droga un modo de aproximarse o de hacer cierto tipo de vida al estilo y ambiente de los consumidores. El estudiar, por tanto, en qué consiste la presión de grupo se analizan aspectos tales como la dificultad de decir sí/no al grupo sin que por ello se pierda necesariamente la pertenencia al mismo, cuáles son las formas más frecuentes de presión, cómo detectar riesgos en lo que el grupo o alguno de sus componentes te pide u ofrece y de qué tipo de habilidades y recursos conviene disponer para saber estar en la necesaria relación grupal de todos los días, sea con el mismo grupo o con otros; pero, en todo caso, sin perder la experiencia grupal que todo el mundo necesita.

Para los familiares y amigos y, en general, para todos los que lo observan desde fuera, ¿el tomar la droga es siempre una mala decisión. Incluso la misma persona que la ha tomado y quiere luego dejarla, siempre se queja de eso: «no sabía lo que hacía», «me empujaron a ello», «nadie me ayudó entonces»... ¿Se trata, por tanto, de una ignorancia de lo que es la droga y su difícil vuelta atrás? ¿O, más bien, de una decisión mal tomada, impulsiva, pase lo que pase ahí voy yo? Simplemente, ¿el tomar la droga es fruto de una decisión o es un dejarse ir, sin más?

Revista PADRES Y MAESTROS, n.º 55. Año 1990

CUESTIONES PARA DEBATE

- Suele decirse que el «argot» o la «jerga» significa algo más profundo que la mera palabrería. En los diálogos aparecen términos como: Caballo, meterse, yonkis, desengancharse, metadona...

Analizar y comentar esta y algunas otras expresiones que como «alucinar» terminan incorporándose al lenguaje común. ¿A qué crees que es debido? ¿Te parece que enriquecen el léxico joven? ¿O realmente quiere traslucir una actitud diferente ante las drogas?

- Stevie reprocha a Susan de modo fatalista «Eres una yonki. Mala suerte» como si jamás podría abandonarlo. ¿Por qué crees que Stevie reacciona de esa

manera? ¿Tiene que ver desde tu punto de vista con la experiencia de su familia, o en la actitud de Stevie se resume y comprendía la actitud de la sociedad ante el drogadicto? ¿Por qué se tiene, en general, distintas posturas ante el alcohólico y el heroínmano?

- ¿Qué factores consideras que incitan al consumo abusivo de drogas? ¿Es uno solamente o son varios? Comentadlo argumentando con algún caso que conozcáis.

- Ante la cuestión «¿el drogadicto nace o se hace?» tú ¿qué responderías? ¿Consideras que aspectos como el saber resolver conflictos o tomar deci-

siones, a pesar de la presión del grupo, es importante? Intentad entre todos/as poner algunos ejemplos de vuestra vivencia personal.

Robin y su mujer hablan de irse a Canadá como solución a su problema... «para empezar una nueva vida» ¿Os parece solución real o, por el contrario, están huyendo del problema?

Si conocieras casos de amistades o conocidos que tengan consumos abusivos de drogas ¿reaccionarías igual que Stevie? ¿O tratarías por el contrario de ser comprensivo y ayudar? Comentad en clase

cuál sería el tipo de ayuda que podríais proporcionar a una persona con un problema de estas características.

• En fechas recientes, en el Parlamento Joven, un grupo como vosotros pidió a las instituciones más campaña de información sobre drogas, así como centros para la juventud. ¿Es necesaria en vuestra opinión más información de la ya existente? ¿O habría que mejorar los canales de comunicación? ¿En qué modo la información y los centros para jóvenes pueden contribuir a evitar problemas de drogodependencias?

VI SOLIDARIDAD: UN VALOR EN ALZA

□ SOBRE SOLIDARIDAD

La solidaridad es un problema mío, más que de los demás. Algo me falta como ser humano si no me siento solidario con nadie. Y si nadie se siente solidario con su persona.



Ken Loach dirigiendo la secuencia del «pub»

La solidaridad es un problema de valores en conflicto: ¡viva yo a costa de los demás! ¡vivamos todos gracias a todos! ¡y algunos de los demás, un poco mejor gracias a mí!

La solidaridad no tiene su mejor expresión en «la unión hace la fuerza» sino en esta otra expresión «los problemas de los seres humanos son mis problemas: son nuestros problemas».

La solidaridad siempre complica nuestra propia vida: pero puede solucionar la de los demás.

Hay ricos insolidarios / y algunos solidarios. Hay pobres insolidarios / y algunos solidarios. No es cuestión de pobreza o riqueza, sino de dimensión humana o lobuna.

Uno de los mayores pecados contra la solidaridad es convertirla en un esnobismo publicitario. Hay más proclamas y anuncios sobre la solidaridad que personas solidarias.

Conquistar un pueblo nunca puede sentirse como una forma de solidaridad.

Compartir con un pueblo la propia lengua, las propias creencias, las propias experiencias, la propia historia puede sentirse como una manera rica de solidaridad cuando unos y otros deciden compartirla.

Hay algunas expresiones muy utilizadas en nuestra vida de cada día (e incluso en el ámbito familiar y escolar) que a algunos les suenan profundamente insolidarias:

- | | |
|--|--|
| 1. = que gane el mejor | 4. = trata a los demás como te tratan a ti |
| 2. = ese no es tu problema | 5. = cada uno tiene lo que se merece |
| 3. = no te metas en donde no te llaman | |

Revista *PADRES Y MAESTROS*, nº 174-175, 1992

(Los amigos de Stevie ocupan una casa y le conectan las instalaciones de gas...)

— Bueno esto ya está.

LARRY: ... no entiendo por qué algunos tienen que sacar un beneficio cada vez que abrimos el grifo, o cada vez que un pensionista enciende una estufa, antes los especuladores sacaban beneficio de las tierras y de las casas, ahora lo hacen con el gas.

OBRERO: Cada vez que abres la boca sueltas un jodido discurso parlamentario ¿no te cansas de darnos la paliza?

L.: Muchas gracias por el sufrimiento, de todos modos pienso seguir dando la paliza.

O.: No quiero ofrte.

L.: Ya lo sé, pero no os enteráis...

(Stevie y sus amigos acuden a un pub a oír a Susan)

SUSAN: (Cantando).

PUBLICO: ¡Fuera! ¡Fuera! ¡Fuera!

L.: ¿Me oís los del fondo?

Pb.: Cállate tío.

L.: No sabía que los gilipollas también hablaran.

Pb.: No queremos discursos tío, muérete ¿quién eres?

L.: Nadie, nadie, soy como esa chica que acaba de salir llorando por culpa vuestra, quiero deciros algo importante, estaréis muy orgullosos de haber humillado a esa pobre muchacha, pero aún podéis dar un paso más y demostrar de lo que sois capaces... voy a pedir a esa chica que vuelva, vamos a pedirselo ¡vamos! ¡vamos!

(Susan pasa una prueba de audición para un trabajo).

STEVIE: Vosotros, quiero hablaros.

PRUEBAS: ¿Cómo dice usted?

St.: Aplaudirla.

Pr.: Oiga, esto es una audición.

Pr.: Demuéstrele un poco de respeto.

St.: No me toques, jilipollas, y aplaude.

SUSAN: Pero qué coño has hecho, esa gente es muy importante.

St.: Esa gente no te hacía caso.

Su.: Porque son gente importante.

OBREIRO: ¿Para qué están los sindicatos?

LARRY: Sin los sindicatos no tendríamos nada, no lo olvidéis.

O.: ¿Y qué tenemos ahora? Seguimos sin tener nada.

L.: Por favor, si te cayeses del andamio mañana no te darían ni los buenos días, y si tú te caes y te matas pagarían la funeraria para llevarte a Liverpool. Al menos si perteneces a un sindicato cobras...

O.: Hay que hacer frente común, si no no habrá medidas de seguridad.

— Estoy de acuerdo con lo de los sindicatos pero todos habéis hecho lo que os mandó el partido conservador ¡a que sí!

L.: Claro, ¿qué remedio!, él es de Glasgow, nosotros de Liverpool, él de Bristol, de todo el Reino Unido todos venimos buscando un poco de trabajo, y mientras andamos detrás del poco trabajo que hay, ellos no tienen problema porque luchamos entre nosotros y les dejamos tranquilos, tenemos que conseguir que vengan aquí los del sindicato de los obreros de la construcción y los (...)

CUESTIONES PARA DEBATE

• Stevie tiene unos amigos muy solidarios (sólo hay que leer los diálogos), ayudan a ocupar la casa, en la mudanza. Larry es solidario con Susan cuando canta pero ¿tenemos claro qué es la SOLIDARIDAD? Con las aportaciones de todos/as haced una definición provisional de Solidaridad.

• Solidaridad con Somalia, Ayuda solidaria a Yugoslavia, Presos Elkartasuna... son algunas de las solidaridades que vemos en las paredes de nuestras calles. Reflexiona seriamente: ¿qué te viene a la cabeza cuando piensas: «y yo con qué me estoy solidarizando»?

• Parece como si existiese una relación directa entre solidaridad y crisis, o lo que es lo mismo, tiempos difíciles. ¿Creéis que hay más solidaridad en tiempo de crisis (economía, laboral, personal...)?

• En la película parece contradictorio que exista un tipo como Larry que por defender a los demás no para de buscarse «líos». Comentadlo en grupo reducido: ¿os parece que «se lleva» un discurso como el suyo en defensa de sindicatos y solidaridad obrera? ¿Consideráis normal que la gente saque la cara a otras personas aún en perjuicio propio? Podéis revisar los diálogos.

• Os proponemos formar 5 grupos en clase y debatir en cada uno de ellos una de las frases que aparecen al final del texto sobre solidaridad (El «que gane el mejor...»). Contrastad las diversas opiniones después en grupo grande.

• En vuestro entorno, entre compañeros/as, ¿qué valores se proponen? ¿competitividad (rivalidad) o solidaridad? Discutidlo. ¿Son compatibles ambos conceptos?

• Volviendo a la película: Tomamos como ejemplo la actitud de Larry ante Susan y la de Stevie

durante la audición. ¿Consideráis ambas como solidarias? ¿Podrían mezclarse con protección en exceso? ¿Creéis que cada uno tiene que saber «sacarse las castañas de fuego»? Conectando con el punto anterior ¿son compatibles esfuerzo personal y solidaridad?

• Existen numerosas Organizaciones no Gubernamentales (O.N.G.) que de modo solidario y voluntario trabajan en diferentes ámbitos de la vida. He aquí algún ejemplo: Green Peace, Cruz Roja, Médicos sin fronteras, Amnistía Internacional. ¿Os suena alguna de ellas? ¿Sabríais decir a qué se dedican? ¿Podríais dar los nombres y funciones de otras que conozcáis?

• Elegid, entre todos/as, un problema que os resulte cercano y elaborar en clase un manifiesto en el que quede expresada la postura solidaria del grupo sobre ese aspecto.

• Stevie, al final de la película, incendia el edificio en que trabaja. Sobre este final Ken Loach dice lo siguiente:

«Tan sólo da a entender que la gente va a replicar. No es una reacción muy bien formulada. Llegó un momento en que la gente dice «¡ya está bien!». La respuesta es violenta porque han pasado cosas muy violentas: trabajan en un lugar muy peligroso, uno de sus amigos ha sido matado, es un lugar de explotación. Bajo el efecto de la ira le prenden fuego. La reacción no es politizada, pero sí que es comprensible (...) la rabia y la violencia son necesarias antes de que pueda haber una solución.»

¿Qué quiere decir Loach con que la rabia y la violencia son necesarias? ¿Es comprensible? Aun así ¿No es, moral y formalmente, condenable la acción de Stevie? ¿Tiene que ver algo su actitud con la solidaridad? Discutidlo.

VII FILMOGRAFIA:

En esta sección os presentamos algunas otras películas que nos parecen adecuadas para trabajar, desde otros puntos de vista, el acceso a la vivienda, el mundo del trabajo y la solidaridad.

Para que sea una selección lo más útil posible, al criterio de calidad hemos añadido el de la posibilidad de encontrar una edición en video de todas o de la mayoría de las películas que recomendamos en este apartado.

A) SOBRE LA VIVIENDA

Este particular no ha tenido, en los argumentos cinematográficos, un peso acorde con su importancia dentro de la vida cotidiana de la gente. Aun así, y si bien pueda sonar a antiguo, no podemos dejar de recomendar una película española —«El inquilino»— que, dirigida por Jose Antonio Nieves Conde en 1957, expuso de forma realista y muy entretenida las dificultades de una pareja de recién casados a la hora de acceder a su primera vivienda. Fue censurada por el gobierno franquista.

B) SOBRE EL TRABAJO

No parece que el mundo del trabajo —salvo aquel cuyo desempeño necesite elevadas dosis de riesgo o espectacularidad— haya sido plato apetecible para la mayoría de los productores cinematográficos. Un acercamiento original y muy valioso lo realizó Jerzy Skolimowski en «Trabajo clandestino» («Moonlightning», GB, 1982) (95 min.) al relatar las peripecias de cuatro obreros polacos que llegan a Inglaterra con un visado turístico de un mes para realizar un trabajo que, finalmente, les llevará el doble del tiempo previsto.

Brillante y sutil es «Mi hermosa lavandería» («My beautiful laundrette», GB, 1985) (94 min.) dirigida por Stephen Frears. Uno de sus puntos fuertes está en el establecimiento de un negocio propio que el joven protagonista desea como medio de vida.

C) SOBRE LA SOLIDARIDAD

Tres películas nos parecen más que adecuadas como complemento para acercarnos a este tema: «Un lugar llamado Milagro» («The Milagro beanfield war», USA, 1988) (110 min.) dirigida por Robert Redford, vitalista y estimulante relato campesino; «La pandilla» («Newsies», Kenny Ortega, USA, 1992) (120 min.) que narra en clave musical una huelga histórica de los repartidores de

Como consejo —creemos que es necesario darlo por nuestra parte— los profesores debéis ver en privado las películas que os interesen antes de exhibírselas a vuestros alumnos en clase.

En un tono más moderno, «Donde está el corazón» («Where the heart is», USA, 1989) (94 min.) de John Boorman incide por medio de la comedia en las dificultades que tienen los hijos para vivir dentro y/o fuera de la casa de sus padres.

Dirigida por una mujer, «Sublet» (Chus Gutiérrez, España, 1992) es una de las pocas películas recientes que se han preocupado por reflejar los problemas que el acceso a una vivienda —en este caso en régimen de realquiler— pueden dar a una chica joven que desea vivir por su cuenta en una gran ciudad.

Para terminar esta sección tenemos otros dos largometrajes recientemente estrenados en los cines —«Glengarry Glenn Rose» (James Foley, USA, 1992) (99 min.) y «El juego de Hollywood» («The Player», Robert Altman, USA, 1992) (123 min.). Ambos se acercan al mundo del trabajo adulto, el primero abordando el fantasma de la crisis económica y la posible pérdida del empleo, y el segundo describiendo con fiereza e ironía a los jóvenes y despiadados tiburones del negocio cinematográfico, descripción que tiene la virtud de ser perfectamente trasladable a cualquier otra gran empresa moderna en lo que se refiere a la dominación y el ascenso insolidario dentro del escalafón de una empresa.

periódicos del siglo pasado y, como tercera sugerencia, «Un lugar en el mundo» (Adolfo Aristarain, Argentina, 1992) (120 min.), premiada con la Concha de Oro del Festival de Cine de San Sebastián de 1992, contiene dos horas de humanidad desbordante protagonizada por un inolvidable conjunto de personajes luchando solidariamente por mantener sus ideas en un entorno difícil.



FICINAS DE INFORMACION JUVENIL

CENTRO COORDINADOR DE INFORMACION Y DOCUMENTACION JUVENIL DE EUZKADI

Duque de Wellington, 2-4. planta

tfno:(945) 18.80.00/18.94.77/18.94.76 - fax:(945) 18.95.35

ALAVA

DELEGACION TERRITORIAL DE CULTURA

San Prudencio, 8 - tfno:(945) 23.30.85

01008 VITORIA-GAZTEIZ

DIPUTACION FORAL DE ALAVA

Centro territorial de Información y Documentación juvenil

Plaza de la Provincia, 13 - tfno: (945) 26.69.86 - fax:(945)26.70.93

01001 VITORIA-GAZTEIZ

AYUNTAMIENTO VITORIA-GAZTEIZ

Oficina de Información Joven

Plaza Nueva, bajos - tfno: (945) 16.11.00 (central.) 16.13.30

01001 VITORIA-GAZTEIZ

AYUNTAMIENTO LLODIO

Oficina de Información Juvenil - Lamuza, 13 - tfno: (94) 672.43.04

01400 LLODIO-LAUDIO

GIPUZKOA

DELEGACION TERRITORIAL DE CULTURA

Andía, 11 - pral. - tfno: (943) 42.40.13
20004 DONOSTIA

DIPUTACION FORAL DE GIPUZKOA

Centro territorial de Información Juvenil - Palacio de Hielo Txuri-Urdin
Anoeta, s/n. - tfno: (943) 47.25.80 - fax: (943) 43.05.12
20114 DONOSTIA

AYUNTAMIENTO ANTZUOLA

Oficina de Información Juvenil - Herriko plaza, s/n. - tfno: (943) 76.62.46
20577 ANTZUOLA

AYUNTAMIENTO ARRASATE

Oficina de Información Juvenil
Garibai Etxea - Biteri Etorbidea, 3 - tfno: (943) 77.00.65
20500 ARRASATE

AYUNTAMIENTO BEASAIN

Oficina de Información Juvenil
Plaza San Martín de Loinaz - tfno: (943) 88.59.00
20200 BEASAIN

AYUNTAMIENTO BERGARA

Oficina de Información Juvenil - Casa de Cultura Errotalde - tfno.: (943) 76.39.42
20570 BERGARA

AYUNTAMIENTO DEBA

Oficina de Información Juvenil - Plaza Fueros, s/n. - tfno.: (943) 60.28.40
20820 DEBA

AYUNTAMIENTO DONOSTIA

Oficina de Información Juvenil
Urdaneta, 13 - tfno.: (943) 48.14.36 - fax: (943) 48.14.14
20006 DONOSTIA

AYUNTAMIENTO EIBAR

Oficina de Información Juvenil
Plaza de Unzaga, s/n. - tfno.: (943) 11.34.57/11.68.45 ext.280
20600 EIBAR

AYUNTAMIENTO HONDARRIBI

Oficina de Información Juvenil - Jaizkibel, s/n. - tfno.: (943) 64.14.30
20280 HONDARRIBIA

AYUNTAMIENTO IRUN

Oficina de Información Juvenil - Fueros, 2 - tfno.: (943) 62.55.00 ext.241
20300 IRUN

AYUNTAMIENTO LEGAZPIA

Oficina de Información Juvenil
Euskalerría Enparantza, s/n. - tfno.: (943) 73.08.00/73.08.25 ext.35
20230 LEGAZPI

AYUNTAMIENTO ORDIZIA

Oficina de Información Juvenil
Pza. Nicolás Lekuona, 1 - bajo - tfno.: (943) 16.07.43
20240 ORDIZIA

AYUNTAMIENTO TOLOSA

Oficina de Información Juvenil - tfno.: (943) 67.03.83
20400 TOLOSA

AYUNTAMIENTO RENTERIA

Oficina de Información Juvenil (Casa del Capitán)
Xenpelar, 3 - 1º - tfno.: (943) 52.94.04
20100 RENTERIA

BIZKAIA

SERVICIO DE INFORMACION JUVENIL

Delegación territorial de Cultura - Autonomía, 44 - tfno.: (94) 444.96.44
48001 BILBO

DIPUTACION FORAL DE BIZKAIA

Centro Territorial de Información y Documentación Juvenil
Diputación, 7 - bajo - tfno.: (94) 416.47.99 - fax (94) 420.87.91
48088 BILBO

AYUNTAMIENTO BARAKALDO

Centro de Información Juvenil
Apto.190 - Herriko Plaza, s/n - tfno.: (94) 478.92.69 - fax (94) 410.04.98
48901 BARAKALDO

AYUNTAMIENTO BILBO

Oficina de Información Juvenil - Barraincua, 5 - tfno.: (94) 416.71.41
48009 BILBO

AYUNTAMIENTO DERIO

Oficina de Información Juvenil - Gazteleku de Derio - tfno.: (94) 453.34.35
48016 DERIO

AYUNTAMIENTO DURANGO

Oficina de Información Juvenil - Plaza Pinondo s/n. Pinondo Etxea
tfno.: (94) 620.19.99 Centralita: 620.00.00 ext.156 - fax: (94) 681.86.24

AYUNTAMIENTO GETXO

Oficina de Información - C/ Fueros, s/n. - tfno.: (94) 460.58.23
48990 GETXO

AYUNTAMIENTO ONDARROA

Oficina de Información Juvenil - Plaza de la Música, s/n. - tfno.: (94) 683.03.50
48700 ONDARROA

AYUNTAMIENTO ORTUELLA

Oficina de Información Juvenil - Plaza 1º de Mayo, s/n - tfno.: (94) 664.02.00
48530 ORTUELLA

AYUNTAMIENTO PORTUGALETE

Oficina de Información Juvenil - Estación de la Canilla, s/n - tfno.: (94) 495.60.03
48920 PORTUGALETE

AYUNTAMIENTO SESTAO

Oficina de Información Juvenil - Alda. Las llanas, 4 - tfno.: (94) 495.61.27
48910 SESTAO

AYUNTAMIENTO BASAURI

Oficina de Información Juvenil - Agirre Lehendakari, 61 - tfno.: (94) 440.24.43
48970 BASAURI

AYUNTAMIENTO GALDAKAO

Oficina de Información Juvenil - Gurutzeko Plaza, s/n. - tfno.: (94) 456.12.76
48960 GALDAKAO

CENTRO DE DOCUMENTACION EDEJ

Escuela Diocesana de Educadores - Simón Bolívar, 8B - tfno.: (94) 421.02.60
48010 BILBO