

**IRUDI  
BIZIAK**

*Programa de Educación  
para la  
**Salud***



**Maneras de hablar**

**Violencia y Sociedad**

**Elegir un estilo de vida**

MUNICIPAL DE  
DEPENDENCIAS

**CINE  
32**

CENTRO DE  
DOCUMENTACION

M.D.

34

**EL CINE EN LA ENSEÑANZA**  
«LOS CHICOS DEL BARRIO»

**CURSO 1992-93**  
**Enseñanzas Medias**

EL NUEVO CINE NEGRO	4
JOHN SINGLETON Y SU «OPERA PRIMA»	4
I EL LENGUAJE EN EL FILME	5
II VIOLENCIA INSTALADA La pandilla violenta Violentos espontáneos	7
III LA ELECCION DE UN ESTILO DE VIDA Me lo mandan Es costumbre Porque me da la gana La elección	9
IV BIBLIOGRAFIA	12
V FILMOGRAFIA	12
NOTAS	13

## EL NUEVO CINE NEGRO

### FICHA TECNICA

Nacionalidad: USA, 1991. Director: John Singleton. Productor: Steve Nicolaides. Fotografía: Charles Mills. Director de arte: Bruce Bellamy. Montaje: Bruce Cannon. Guión: John Singleton. Música: Stanley Clarke. Reparto: Jaki Brown.

### FICHA ARTISTICA

ICE CUBE.....Doughboy  
CUBA GOODING, JR.....True Styles  
MORRIS CHESTNUT.....Richy Baker  
LARRY FISHBURNE.....Furious Styles

### FILMOGRAFIA

1991 Los chicos del barrio (Boyz N the Hood).

Hollywood se ha visto inundado en los últimos meses por un grupo de directores de cine de raza negra que reclama sus derechos a través de una vía incontestable: buenos productos cinematográficos.

El éxito de filmes como *Haz lo que debas*, *New Jack City* o *Boyz N the Hood* ha entronizado a jóvenes como John Singleton, Mario Van Peeble, Bill Duke, Charles Burnett (*Nunca te acuestes enfadado*), Charles Lane o Spike Lee, el rey, el líder indiscutible de esta nueva generación de cineastas.

Pese a que los nuevos productos consiguen grandes recaudaciones, algunos críticos acusan a sus directores de plantear el tema racial con demasiada crudeza. Lee, Singleton o cualquiera de los otros cineastas opinan que ellos simplemente se dedican a explicar lo que pasa y lo que han visto con sus propios ojos.

Las nuevas películas negras, generalmente, no hablan del pasado, sino del presente. De la droga, de las bandas, de la lucha racial. La crudeza de al-

gunas imágenes está rompiendo moldes, porque está cargada de un gran contenido político.

Para los grandes estudios, estos productos representan la realidad de lo que ocurre en la calle y quizá este tipo de películas haya servido a Hollywood para darse cuenta de que ha llegado el tiempo de evolucionar y cambiar sus estructuras, aunque sea a costa de directores de raza negra.

Spike Lee

En Hollywood también se tienen en cuenta dos factores. El

12% de la población norteamericana es de raza negra y el 25% de los espectadores que acudieron a las salas de cine norteamericanas durante 1990 eran negros. Este mercado es, pues, muy importante para Hollywood. La cuestión, por tanto, se mide también en dólares, no sólo por circunstancias ideológicas o culturales.

Los proyectos de Lee o de sus compañeros de quinta reflejan que el ascenso del *black power* a Hollywood es una cuestión de negocio.

(El País, 16 de julio de 1991)

## JOHN SINGLETON Y SU «OPERA PRIMA»



John Singleton

Un tiroteo, en el que murió una persona y hubo 33 heridos, se produjo en el estreno en Los Angeles de *Boyz N the Hood* (*Chicos del barrio*), del joven director John Singleton, una película pacifista sobre barriadas negras.

A sus 23 años, Singleton ha provocado una polémica que ha dejado al descubierto la ebullición racial que se vive en las zonas más deprimidas de las grandes ciudades estadounidenses.

Singleton, al que le encanta utilizar gorras de béisbol, un símbolo introducido por el también director Spike Lee y que alcanza a la mayor parte de población negra menor de 30 años, cree que «no hay para tanto. No la rodé con el propósito de que la gente se disparara y peleara entre sí».

Calificado por algunos como un nuevo Orson Welles, John Singleton se ha criado en los suburbios más pobres de Los Angeles, en calles repletas

de borrachos y de víctimas del *crack*, en lugares donde las bandas de negros mantienen una supremacía racial ante los hispanos y la policía blanca se dedica a golpear indiscriminadamente.

Se trata del lugar donde las jóvenes generaciones opinan que ser negro no es un motivo de vergüenza, sino de orgullo. El joven cineasta Singleton se ha formado empapándose en esta filosofía, y su película no es otra cosa que un nuevo alegato del *black power*.

Es la historia de tres amigos que se inicia en 1984 y da un salto en el tiempo para situarse en 1991. Singleton muestra constantemente los irritantes elementos que sirven de fondo a la vida en el barrio: «Jets» y helicópteros que vuelan sobre sus calles, una insoportable polución atmosférica y sonora, peleas y enfrentamientos provocados por los motivos más peregrinos, sirenas y disparos de la policía sonando día y noche...

«Muestro cómo la Administración Reagan jugó un papel importante en el deterioro de mi barrio», comenta el joven director. «Los recortes presupuestarios hicieron que calles y parques sin ninguna vigilancia policial se convirtieran en campos de batalla de bandas rivales y en auténticos viveros de delincuencia.» Pese a sus palabras su película señala sobre todo con un dedo acusador a la propia minoría afroamericana. El padre de uno de los protagonistas es, en este sentido, portavoz del mensaje de Singleton. Sus consejos al hijo van desde resistir los impulsos violentos al uso del preservativo.

John Singleton es un entusiasta de la música *rap* y un gran aficionado de los Dodgers, el famoso equipo de béisbol de Los Angeles se declara un «hijo de *La guerra de las Galaxias* y un gran aficionado al cine de Steven Spielberg, Akira Kurosawa, Francis Ford Coppola, Martin Scorsese y John Cassavettes».

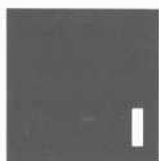
El joven director, hijo de una pareja formada por una ejecutiva y un agente de bolsa, ha pasado de la nada al todo con un solo proyecto: *Boyz N the Hood*.

Hace tan sólo un año, el director de *Boyz* era un estudiante anónimo del Programa de Guiones de Cine de la Universidad del Sur de California. Fue allí donde ideó *Boyz* y donde logró convencer a la Columbia Pictures de llevar sus ideas a la pantalla.

«La película es mi historia, yo la he vivido y yo la dirigiré», fue su única condición antes de firmar el contrato. Columbia puso sus condiciones: un contrato multimillonario por tres años que permite a Singleton rodar todo lo que quiera más. La firma del joven cineasta aún está fresca.

El caso *Singleton*, como ya se denomina en Los Angeles la ascensión de este nuevo Spike Lee, es el caso más claro del sueño de los negros americanos: triunfar con la promoción de sus propios valores morales y sociales.

No se puede decir que Singleton no sea afortunado. A sus 23 años, y a pesar de que muchos cines han vetado su película, su sueño se ha hecho realidad.



## EL LENGUAJE EN EL FILM

A lo largo de toda la película hay un aspecto que debe llamarnos la atención, incluso más que el propio relato, se trata del lenguaje, más concretamente *el taco*, como palabrota ofensiva y grosera. Aunque el taco se puede utilizar de muy diversas maneras y en muchos contextos, en este caso nos vamos a centrar en los dos «espacios» o contextos de la película donde aparece el taco como forma de expresión habitual.

Por un lado nos encontramos con la utilización de este tipo de expresiones de una forma coloquial: «Venga tío no seas *cabrón* y pásame los apuntes.»

Donde difícilmente la persona a la que dirigimos este mensaje se va a sentir ofendida. O incluso se podría sentir hasta halagada: «Eres un tío de *puta madre*.»

Pero ¿qué ocurre cuando esa expresión brinca el terreno coloquial y amistoso y entra en el terreno de lo ofensivo y grosero, como ocurre en la película que acabas de ver? Sobre eso nos gustaría centrar este debate.

Si una persona constantemente es grosera u ofensiva con otra, difícilmente podrá lograr la amistad o el cariño de ésta.

DOOKY: Tú juegas.

DOUGHBOY: Dominado, hijos de puta, ¿y ahora qué negrata?

D.: Tío esto es la leche, yo te he jodido tres veces y tú sólo una. Juguemos otra.

Db.: No monos, estoy hasta los huevos, juguemos una partida a cartas.

CHRIS: Sí, me mola tío.

Db.: ¿Sabes jugar Dooky?

(...)

Db.: En primer lugar chocho loco, tú no sabes qué cojones sé yo, leí mucho cuando estaba en la trena, leí un libro ¿sabes? y explicaba la vida desde el aspecto de un Dios puta, decía que si Dios fuera puta no habría armas nucleares ni guerras ni nada de esas mierdas, porque las putas no son así.

MUNSEL: ¿Por qué siempre que hablas de una mujer has de decir puta, guarra o chocho?

Db.: Porque eso es lo que sois.

M.: No me jodas.

(...)

Sra. BAKER: ¡Vamos, a comer!

M.: Mirarlos que cara tienen, negros tenían que ser.

T.: ¡Eh! ¿por qué no os comportáis como caballeros y dejáis que ellas coman primero?

Db.: Sí, os comportáis como si nunca hubieráis comido, que coman ellas, que coman las guarras.

M.: Oye negrata ¿a quién llamas guarra? yo no soy una guarra.

Db.: Perdona puta.

(...)

D.: Más o menos tío. Os voy a joder aunque me jodería mejor a una de esas putas.

Db.: Dooky eres un mierda, ninguna de esas dejaría que le tocaras el conejo.

D.: ¿A que me tiro más que tú?

Db.: El mister jode más que tú sin tus rollos comecoños.

D.: ¿A quién llamas comecoños, cabrón?

Db.: A ti negrata, tú no sabes lo que es un polvo. ¿Follar con esas drogatas! ¿serás jilipollas?

D.: Tú no sabes lo que yo hago, yo no me tiro a las drogatas, sólo dejo que me la chupen. Tienen el sida.

M.: Escucha hijo puta, ¿no sabes que también puedes coger esas mierdas cuando te la chupan?

□ «... Es casi seguro que en la mayoría de los casos nos tratarán tal y como se vean tratados. Si repartimos a trote y moche enemistad, aunque sea disimuladamente, no es probable que recibamos a cambio cosa mejor que más enemistad...» (Fernando Savater: *Ética para Amador*)

Un claro ejemplo en la película lo encontramos en la actitud y lenguaje de Doughboy y sus amigos del porche hacia las mujeres en general. Con expresiones como: **puta, guarra, chocho**, ¿cómo podemos esperar que un día estas personas puedan mantener una buena relación con una mujer, a la que están tratando con tanto desprecio? Y de hecho es ilustrativo ver a este grupo de personas, separado totalmente de la mujer. En ningún momento de la película podemos ver una relación cercana entre ellos y las chicas. Cuando hay un acercamiento físico (la escena de la barbacoa, cuando todos van a comer, por ejemplo) aparece una expresión de desprecio

□ «... Si se comportan de manera hostil y despiadada con sus semejantes es porque sienten miedo, o porque carecen de cosas necesarias que muchos otros poseen... O porque padecen la mayor desgracia de todas, la de verse tratado por la mayoría sin amor ni respeto, tal como le ocurría a la pobre criatura del doctor Frankenstein, a la que sólo un ciego y una niña quisieron mostrar amistad...» (Fernando Savater: *Ética para Amador*)

La utilización de este lenguaje despectivo hacia los demás nos conduce a la falta de respeto hacia los que nos rodean, recibiendo a cambio la misma respuesta. *Frankenstein* no ejerció la violencia sobre aquellos que le trataron con respeto: la niña y el ciego. Si muestras enemistad, sólo recibirás enemistad.

hacia las chicas, que aunque una de ellas intenta corregirlo, la respuesta es otra expresión de desprecio.

Comparando a Doughboy y sus amigos con True y Ricky, vemos como estos últimos no utilizan ese tipo de expresiones hacia las chicas. El uno tiene una medio novia, el otro vive con una chica. Sí en cambio utilizan esas expresiones groseras, con aquellos que les tratan así. Con estos ejemplos no se pretende centrar el debate en la relación chico-chica, sino mostrar cómo una relación entre dos personas puede deteriorarse por la utilización de un lenguaje grosero y despectivo.

Volviendo al apartado de la utilización del taco, en un contexto coloquial, no debemos olvidar que la reiteración de ese taco puede acabar pasando de lo meramente coloquial y amistoso a lo grosero e incluso ofensivo. Si nos repiten un chiste quinientas veces, difícilmente la nº 499 nos puede hacer gracia y la 500 no mosquearnos. Sólo queda decir que del desprecio y de la falta de respeto en el lenguaje a la violencia tan sólo hay un paso.

## CUESTIONES PARA DEBATE

- Este apartado sería conveniente que lo trabajaréis tanto en la clase de lengua como de ética.

- Comenta en grupo los tacos o palabras groseras más frecuentes en las conversaciones del grupo de amigos de Doughboy. ¿A quiénes van dirigidas? Intenta recordar qué respuestas van a recibir esas expresiones.

- Utilizas de una forma habitual el taco como forma de expresión? Sí o no. En caso afirmativo podrías exponer ante tus compañeros en qué contexto lo utilizas:

- a) En un terreno coloquial, sin ánimo de ofender a nadie.
- b) En momentos de «rabia» porque algo no ha salido bien.
- c) Ante una persona/s que no te cae bien.
- d) Cuando se dirigen a ti con un taco.
- e) Otros momentos... ¿Cuáles?

Si nunca utilizas el taco a la hora de relacionarte con alguien, ¿podrías argumentar por qué no lo utilizas?

- Responde a la siguiente cuestión: ¿Utilizas los mismos términos y expresiones en un grupo de personas de tu mismo sexo, que en un grupo de personas de ambos sexos?

- ¿Cómo definirías, con una expresión, las conversaciones o la comunicación que mantienen los amigos de Doughboy, en el porche de la casa de éste?

- Después de leer los textos de Fernando Savater, coméntalos en grupo con tus compañeros, intentando llevarlos al terreno del lenguaje despectivo del que hemos hablado en este apartado. ¿Compartes las afirmaciones que hacen estos textos? Sí o no, ¿por qué?

- ¿Qué actitud tomas ante alguien que utiliza una expresión soez y grosera cuando se dirige a ti? ¿Te parece oportuno que tu respuesta tenga que ser agresiva o violenta?

«UNO DE CADA 21 NEGROS NORTEAMERICANOS MORIRÁ ASESINADO, LA MAYORÍA A MANOS DE OTRO HOMBRE NEGRO.»

RICKY: Ostia, joder.

POLICIA: Conductor, ponga las manos sobre el volante. ¿Llevas drogas o armas?

TRUE: No, yo no he hecho nada.

P.: Eres muy duro, eres duro ¿eh? Tienes miedo, eso me gusta, por eso hago este trabajo, odio a los hijos de puta como tú, negra, sois una mierda. Un tipo duro ¿eh? Podría volarte la tapa de los sesos con este hierro que tengo en la mano y ahora ¿cómo te sientes? eres, yo diría que eres uno de esos cabrones de Krishox, no probablemente eres uno de los Rolling Sisting ¿eh? Que paséis una agradable velada.

Con esta nota se inicia la película que acabamos de ver. Ello nos da pie para pensar lo que el director va a hablarnos en la película, de la violencia como algo «¿natural?» dentro de un determinado ambiente.

Como ya hemos comentado en el apartado anterior, esa falta de respeto continuo, reiterado, puede conducir a una serie de actos violentos, donde difícilmente se podría buscar un motivo cercano que lo explique.

En el día a día y casi sin darnos cuenta se empiezan a instalar actos violentos a nuestro alrededor que acabamos viendo como algo ¿natural? y cotidiano. ¿O a alguien le asombra que en un acontecimiento deportivo, el fútbol por ejemplo, se produzca una disputa violenta entre partidarios de uno y otro equipo? ¿O que entre un grupo de jóvenes, un sábado por la tarde, entre risas y bromas, uno empuje a otro y al final ese momento acabe convirtiéndose en una pelea violenta? ¿O bien, que en un intento por gastar una «broma» (si se puede decir así) a un recluta, éste acabe con quemaduras de segundo grado? ¿O que un grupo de skins apalee a un travesti? Lo más preocupante de todo esto es, quizás, que se produzcan este tipo de actos de una forma tan natural y cercana, que acabe por dejarnos de sorprender, como ocurre en la película que acabas de ver.



BRANDY: Hola, temía que te hubiese ocurrido algo.

T.: A mí nunca me ocurre nada.

B.: Ya estoy harta de oír disparos día y noche ¿qué te pasa?

T.: Nada, ya estoy harta de esta mierda, ¡Esos cabrones, mataría a esos cabrones! ¡Estoy harta! ¡Estoy hasta los cojones, mierda, estoy harta de esta mierda!

(...)

D.: Todo el mundo salía corriendo del centro, los cabrones salían cagando leches, hacían llover balas en la pastelería, se cargaban a todo cabrón que se ponía delante, a todo hijo de puta que pasaba por allí. He pensado que debías saberlo, les he jodido bien ¿me entiendes?

Recientemente El Mundo (29-II-92) publicada:

□ «Un joven en estado muy grave al ser golpeado con un bate en Santutxu» Varios individuos le agredieron por causas que se desconocen cuando se encontraba dentro de un bar.

## LA PANDILLA VIOLENTA

□ «Los punkis se enfrenta con lo rockers, los boixos nois a las brigadas blanquiazules y los skins heads agreden a inmigrantes y marginados. Este resultado irracional es consecuencia, según los sociólogos, de la falta de perspectivas vitales de muchos jóvenes, desorientados y desilusionados, que buscan su propia identidad formando parte de grupos ultras y la reafirman enfrentándose a un enemigo inventado. (...) Cruces gamadas, botas militares y cabezas rapadas son lo signos externos de un preocupante movimiento...

## Diálogos

T.: ¿Qué tal tío?

D.: Te has perdido la fiesta, ha sido una matanza de cojones ¿verdad Chris?

D.: ¿Quiénes son esos?

Db.: Tío coge a Chris, pueden hacerle daño esos jilipollas, son los cabrones de Krishow, ese hijo puta no tiene nada mejor que hacer, 27 años y aún va jodiendo desgraciados como nosotros.

D.: Pero ¿qué haces? ¿qué cojones haces?

M.: ¡Dios, Dios! yo estoy en libertad condicional, ¡mierda! ¿pero qué va a hacer? ¡joder!

D.: ¡Vamos tío! ¡Vámonos tío! ¡Joder tío larguémonos!

Db.: Date la vuelta hijo puta.

Db.: Oye yo no hice nada, yo no apreté el gatillo, vamos tío ¡que te jodan!

D.: ¡Vámonos tío!, ¡larguémonos negro!, ¡coño!, ¡mierda!

M.: Mierda, ¡venga ya! jodido negrata, ¡vámonos! ¡qué cojones tienes!

Estos actos violentos que a menudo se producen en nuestro entorno, en raras ocasiones se producen individualmente, ni existe un motivo cercano que explique este tipo de comportamientos pues,

## VIOLENTOS ESPONTANEOS

□ *«La insatisfacción de algunos grupos y colectivos juveniles se manifiesta también mediante explosiones de violencia incontrolada, inesperada y repentina, como ocurrió en Tárrega, provincia de Lérida, al mes de septiembre (1991), cuando varios cientos de jóvenes destruyeron el pueblo, como consecuencia de la suspensión de un concierto de rock... Un mes después, fue el centro de Cáceres el que registro varias batallas campales consecutivas, marcadas por una inusitada violencia... Los jóvenes protestaban contra la orden de cerrar bares y pubs a las tres de la madrugada. En los incidentes participaron de forma espontánea 1.500 jóvenes, a la que se sumaron otros tantos de edades comprendidas entre 13 y 14 años...»* (Revista IN JUVE nº 17).

En el primer texto que acabamos de mostrar encontramos una serie de grupos o bandas más o menos organizados, con mayor o menor ideología o fanatismo cuyo fin último es la provocación y el desprecio a través de una serie de actos violentos, llegando incluso a fotografiarse con sus víctimas para aparecer en la prensa.

Pero también nos encontramos con grupo de jóvenes sin ninguna vinculación fanática (2º texto), y que provocan hechos como los ocurridos en Cáceres y Lérida. ¿Tienen estos hechos alguna explicación? No lo sabemos. Pero el caso es que este tipo de actos están ocurriendo con cierta «naturalidad», como en la película que acabamos de ver.

como dice el texto, su enemigo es inventado. A no ser el desprecio y la falta de respeto hacia los que nos rodean.



## CUESTIONES PARA DEBATE

- ¿Qué opinas acerca de la naturalidad con la que se viven todos los actos violentos en la película?
- Doughboy es un personaje que no sólo vive de una forma violenta, se comporta y se expresa de forma violenta, sino que además tiene muy asumido cómo puede acabar su vida. Intenta hacer una pequeña descripción de este personaje.
- Después de haber leído los textos presentados en este apartado, elige cinco adjetivos con los que se podría definir a este tipo de grupos fanático-violentos.
- ¿Te parece que la vinculación a un equipo deportivo es motivo suficiente para la pertenencia y participación en un grupo de estas características fanático-violentas? Sí o no ¿Por qué?
- Analiza en grupos a qué crees que puede deberse el aumento de este tipo de grupos o pandillas violentas.
- Analiza con tus compañeros los hechos ocurridos en septiembre y octubre del 91 en Lérida, Cáceres y, en noviembre de 1992, en Santiago de Compostela.  
¿Cuál te parece que pueda ser la justificación de estos actos violentos y qué opinas de los intereses en conflicto (pandillas, vecinos, etc.)?
- Una diferencia muy llamativa entre las familias de Doughboy y True consiste en la persona que comúnmente conocemos como «cabeza de la familia». Si para Doughboy este papel lo desempeña su madre, para True lo hace su padre. ¿Crees que esta diferencia influye en las actitudes que uno y otro muestran frente a los actos de violencia que tanto afectan a ambos? ¿Piensas que Doughboy podría ser diferente en este sentido si tuviera un padre como lo tiene True, o crees que eso no tiene nada que ver? ¿Por qué? Razona tu respuesta.

T.: ¿Le has dicho que se vaya al infierno?

MADRE: ¿Qué acordamos tú y yo? ¿qué es lo que escribimos hace tiempo? Yo True Styles en plenitud de mis facultades acuerdo no intervenir en ninguna discusión física o verbal durante el resto del curso escolar, si incumpliera el presente contrato me iré a vivir con mi padre el Sr. Furious Styles. ¡Oh! ¿qué es este garabato? True Styles, tendrás que mejorar tu caligrafía. No quiero verte muerto en la calle, o encerrado, o borracho paseando delante de una de esas licorerías ¿puedes entenderlo? mírame, hablo en serio, te quiero, tú eres mi único hijo.

PADRE: Muy bien True, vamos a recordar las normas de la casa que son las de los fines de semana, vale ¿cuáles son?

T.: Limpiar el inodoro, el suelo, el lavabo y todo eso ¿también tengo que limpiar la bañera?

P.: Sí.

T.: Limpiar mi habitación y regar el césped ¿puedo preguntarte una cosa?

P.: Sí.

T.: ¿Y tú qué es lo que haces aquí?

P.: Yo no tengo nada que hacer aquí, salvo pagar las facturas, poner la comida en la mesa y vestirme decentemente.

T.: Pagar las facturas es un palo.

P.: Tal vez creas ahora que soy duro, pero no lo soy, sólo intento que seas responsable. Tus amigos del otro lado de la calle no tienen a nadie que les enseñe ¡a nadie!, ya verás como terminan todos ellos. Estoy contento de que estés aquí. Tú eres un príncipe, sí un príncipe, y yo el rey, y el rey dice que el príncipe ha de irse a la cama, ¿de acuerdo? Haz lo que te he dicho, hasta mañana.

(...)

T.: Estás gordo como un cerdo.

Db.: Levantando pesas y comiendo, no tenía nada más que hacer en el jodido trullo, era una piltra, no sabes, el resto del tiempo leía y escribía a la chica.

LUCKY: ¿Leías?

Db.: Sí hijo puta, yo no soy un delincuente.

A la hora de adoptar un estilo de vida, una actitud o un comportamiento, éste está precedido por una serie de motivos, es decir, el por qué de esa actitud o comportamiento. Ante esto podemos decir que existen tres explicaciones primarias a nuestros comportamientos (puntos a, b y c siguientes) y una cuarta explicación más íntima y quizás más difícil de asumir porque al final es la que nos compromete y nos hace directamente responsables de todo aquello que decidimos en cada momento de nuestra vida, de alguna manera también afecta a las tres anteriores (punto d):

- Porque nos lo mandan y ordenan (nuestros padres, por ejemplo).
- Por costumbre, porque siempre se ha hecho así.
- Por el capricho de hacerlo, porque te da la gana.
- Porque lo elegimos libre y medítadamente.

Ahora, y retomando la película, vamos a intentar dar una explicación a actitudes de algunos de los personajes que aparecen.

## ME LO MANDAN

El padre de True, desde el momento que entra en contacto con el hijo, va a marcar toda una serie de normas y limitaciones que True deberá tener en cuenta a la hora de hacer o no algo.

De alguna forma el padre/madre va a marcar los cauces en los que se tiene que desenvolver una persona desde que nace, es decir, el padre va a tener que preparar la «pista de despegue» del hijo.

... «Si obedezco porque quien da las órdenes sabe más que yo ¿no sería aconsejable que procurara informarme lo suficiente para decidir por mí? ¿Y si me mandan cosas que no me parecen convenientes...!» (Fernando Savater. *Ética para Amador*)

## ES COSTUMBRE

Como ya hemos dicho, el motivo de la costumbre hace referencia a que haces tal o cual cosa porque siempre la has hecho así o bien porque todos lo hacen así. Retomando la película, vemos como



A medida que va pasando el tiempo el hijo se vuelve más crítico con esas normas y se empezará a distanciar del padre.

Pero, ¿qué ocurre cuando un joven decide brincar las vallas establecidas por los padres, porque lo cree conveniente? El motivo sería otro en ese caso, no porque *me lo manda*.

Doughboy continuamente utiliza un lenguaje soez y despectivo por costumbre, casi sin darse cuenta, vemos cómo, también, la mayoría de los personajes lo hacen.



OS  
¿eres un líder o un seguidón?  
oy un líder.  
e acuerdo. Dime las reglas. Explica-  
ien y piensa antes de contestar.  
a lo tengo. Mirar a la gente a los ojos;  
de tener miedo de pedirte lo que ne-  
e; no hay que robar y la última creo  
s no hay porque respetar a nadie que  
respete a ti.

¿Qué suerte! yo me voy a la tienda.  
YS.: Pero si no tienes dinero.  
Eso no importa.

Quién es? hola ¿cómo estás? sí, hemos  
ido de ello, mira eso debe decidirlo  
scucha yo no creo que eso sea nece-  
o, no hay razón para que se vaya a vi-  
ontigo, lo siento, si yo siempre le digo  
se ponga una goma.

Hola.  
¿Qué tal?  
Oye tío, sé por qué te bajaste ayer del  
e, no debiste haber subido, es mejor  
esa mierda no te persiga toda la vida.  
e tiempo que no me levantaba tan tem-  
o, esta mañana he puesto la tele, ha-  
an de esa mierda, de vivir en un  
do podrido y violento, y han salido  
s países y la gente que vive en ellos,  
e he puesto a pensar tío, o bien no lo  
n o no lo dicen, o no les importa lo  
les pasa a los negros, sólo hablan de  
ierda extranjera, pero de mi hermano  
an dicho nada tío, ya no tengo herma-  
ampoco tengo madre, quería a ese lo-  
aicho más que a mí.

Yo me largo de Los Angeles, ¿que se  
n? ¡a la mierda! no puedes ir a ningun-  
arte sin que te disparen.

□ ... «En otras ocasiones el motivo es que sueles hacer siempre ese mismo gesto y ya lo repites casi sin pensar, o también al ver que a tu alrededor todo el mundo se comporta así habitualmente»...

Pero también puede uno plantearse, ¿por qué necesariamente tengo que hacer esto o lo otro porque lo hagan los demás? ¿Por qué tengo que vestir a la moda, si a mí me gusta vestir de otro modo?

## PORQUE ME DA LA GANA

Es decir, lo hago porque quiero, me apetecía hacerlo, sin más. Por capricho.

□ ... «Cierta día volvió Esau del campo, cansado y hambriento. Jacob había preparado un suculento potaje de lentejas, y a su hermano, nada más llegarle el olorillo del guiso se le hizo la boca agua. Le entraron muchas ganas de comerlo y pidió a su hermano que le invitara. El hermano le dijo que con mucho gusto, pero no gratis sino a cambio de el derecho de primogenitura. ... Esau aceptó por el puro capricho de comer esas lentejas. (Fernando Savater. *Ética para Amador*, texto extraído del Génesis XXV, 27 a 34).

Pero ¿uno puede permitirse el capricho de conducir un coche a una velocidad muy por encima de lo establecido por el mero hecho de vivir el vértigo de la velocidad? Existen caprichos que pueden hacerle a uno sentirse bien sin más, pero no todo

puede estar justificado por el hecho de que lo hago porque me da la gana.

Como puede verse, no todo se hace porque sea una orden, por costumbre o por capricho.

## LA ELECCION

Toda o casi toda elección tiene que ver con la libertad, entendida como la capacidad de decir sí o no a la hora de hacer algo, por muy simple que

sea y pese a la existencia de normas, costumbres o caprichos de última hora.

□ ... «Lo hago o no lo hago, digan lo que digan mis jefes o los demás, esto me conviene y lo quiero, aquello no me conviene y no lo quiero. Libertad es decidir, pero también... darte cuenta de que estás decidiendo. Lo más opuesto a dejarte llevar... Y para no dejarse llevar, no tienes más remedio que intentar pensar dos veces lo que vas a hacer... La primera vez que piensas el motivo de tu acción la respuesta a la pregunta ¿por qué hago esto? es del tipo de: lo hago porque me lo mandan, porque es costumbre hacerlo o porque me da la gana, la segunda vez que lo piensas la cosa varía...» (Fernando Savater *Ética para Amador*).

Retomando la película vemos como en un ambiente muy concreto, el de este barrio, donde, como ya hemos comentado, la relación entre las personas es de desprecio, donde la violencia está a la orden del día, el consumo de drogas, etc. Ante esto los planteamientos posibles son: lo que hace True, esto no me gusta, no lo comparto, no estoy dispuesto a seguir la línea de Doughboy y sus ami-

gos, entonces, me marché (cuestión difícil), pero que él tiene clara y le parece lo más conveniente, pues es libre para elegir entre marchar o quedarse. O bien, lo que hace Doughboy, asume la violencia, el desprecio como una forma de vida; acaba quedándose o, mejor dicho, en ningún momento se plantea la posibilidad de salir del barrio, ¡total! lo más fácil es quedarse

## Diálogos

Db.: Ni siquiera sé lo que siento tío, la mierda siempre es la misma, antes de darme cuenta alguien me matará, pero no importa, todos tenemos que morir algún día, pero parece que ellos adelantaron la hora de Ricky ¿no te parece?

R.: A la mierda con todo, me alistaré en el jodido ejército.

T.: ¿Eh, qué dices? ¿estás loco?

R.: Escucha tío podría aprender a trabajar con ordenadores y además me darán dinero para la universidad.

T.: Escucha tío hablas como los del anuncio, lo que no te dicen es que ya no serás tu propio dueño, les pertenecerás a ellos, al gobierno, serás como un esclavo o algo así. Mira tío mi padre dice que los negros en el ejército de los blancos no tenemos nada que hacer, nada.

R.: Si ya he oído todo eso, pero tengo un hijo en quien pensar. No quiero ser como mi hermano perdiendo el tiempo sin hacer nada, traficando con mierda como hace él. Escucha yo quiero hacer algo en la vida ¿vale? quiero ser alguien.

T.: Colega deja que te diga algo, si te alistas en el ejército no serás nadie. ¿Has ganado algo?

R.: Un momento tío aún no he terminado, ¡mierda! ¡nada!

T.: Tienes que ser mejicano para ganar esa mierda.

R.: Si ganara esta lotería no tendría por qué preocuparme de nada.

T.: Ya.

R.: Ni por los 700 puntos de las pruebas, ni por nada.

□ ... «Yo creo que la primera condición ética es la de estar decidido a no vivir de cualquier modo: estar convencido de que no todo da igual aunque tarde o temprano vayamos a morirnos... Hay que comprender por qué ciertos comportamientos nos convienen y otros no, comprender de qué va la vida y qué es lo que puede hacerla buena para nosotros... ante todo nada de contentarse con que nos den por buenos, con quedar bien ante los demás, o que nos den aprobado... Pero el esfuerzo de tomar la decisión tiene que hacerlo cada uno en solitario: nadie puede ser libre por ti.» (Fernando Savater, *Ética para Amador*).

## CUESTIONES PARA DEBATE

- Antes de leer este apartado y pasar directamente a las cuestiones para debate, pide ayuda a tu profesor/a de ética, filosofía o religión para analizar en detalle los distintos textos que te presentamos. Tu comprensión del apartado será mayor y por tanto más enriquecedor.
- Hemos hablado de los motivos: normas, costumbres o caprichos. Podrías buscar a lo largo de la película distintos momentos que se correspondan con cada uno de estos motivos.
- Piensa en un día tuyo cualquiera, desde que te levantas hasta que regresas por la noche a la cama. Selecciona cuatro cosas que hayas hecho ese día e intenta buscar un motivo al ¿por qué has hecho tal o cual cosa?
- ¿En alguna ocasión te has revelado contra una norma impuesta por tus padres? Sí o No. ¿Por qué? Justifica tu respuesta en grupo.
- Existe algo que no estés dispuesto a hacer de ninguna manera, pero que acostumbra a hacer los que te rodean? True, por ejemplo, no practica la violencia, no toma drogas, en un ambiente donde todo eso se hace. ¿Por qué crees que él no lo hace?
- Como ya hemos visto en los textos, todos tenemos caprichos. Intentando hacer memoria, busca uno que te permitas de vez en cuando y que consideres que a la larga te pueda traer problemas de cualquier índole.
  - Existe un momento en la película en el cual True se salta la orden de su padre y acude a vengar a su amigo. ¿Qué opinas acerca de esa decisión de bajarse del coche? ¿Por qué crees que lo hizo? ¿Qué crees que hubiese supuesto en su vida si no decide bajarse y participa en la venganza por la muerte de Ricky?
  - ¿Qué opinión te merece el hecho de que Ricky decida abandonar sus proyectos deportivos y piense enrolarse en el ejército?
  - ¿Qué opinas acerca de elegir hacer una u otra cosa por comodidad aunque sea peor, o bien, elegir algo que resulta complejo y difícil pero sabes que es mejor para ti?
  - En estos momentos te hayas estudiando. ¿Has elegido tú estudiar? ¿Por qué estas estudiando?
    - a) Porque es más cómodo que trabajar.
    - b) Porque aunque te resulta difícil, a la larga va a ser mejor o más conveniente para ti?



## IV BIBLIOGRAFIA

**Fernando Savater.** *Ética para Amador*. Editorial Ariel. Libro de ética pensado y escrito para que puedan leerlo los adolescentes, en palabras del propio autor. Es de fácil lectura, muy ameno y en ocasiones muy divertido.

**Amador Calafat, M. Amengual y otros.** *Los jóvenes de Hoy*. Consell Insular de Mallorca. Revista publicada en Mallorca a raíz de un estudio donde se analizaban cuestiones abordadas en este material, está escrito para los jóvenes que participaron en dicho estudio.

**Revista IN Juve, edit. M.º Asuntos Sociales, Instituto de la Juventud.** Revista para jóvenes sobre temas de actualidad que conciernen directamente al joven: música, libros, actos culturales. Lo más simpático es el formato.

**Roberto Lazpita.** *Aprender a vivir*. Edit. Area de Bienestar Social del Ayuntamiento de Santurtzi. Como indica el título, trata cuestiones de los jóvenes, que deben tener en cuenta. Tiene un apartado expreso sobre el lenguaje y la comunicación entre jóvenes.

## V FILMOGRAFIA:

En esta sección presentamos algunas otras películas que nos parecen adecuadas para trabajar, desde otros puntos de vista, el lenguaje, los estilos de vida y la violencia más cotidiana.

Para que sea una selección de películas lo más útil posible, al criterio de calidad hemos añadido el de la posibilidad de encontrar una edición en vídeo de todas o de la mayoría de ellas.

Como consejo —creemos que necesario por nuestra parte— los profesores debéis ver las películas que os interesen antes de proyectárselas a vuestros alumnos en clase.

### A) SOBRE EL LENGUAJE

Hay dos películas que sobresalen en este tema por su singularidad y por un buen trabajo de doblaje, algo fundamental cuando se trata de reflejar con fidelidad expresiones y maneras de hablar propias de algunos grupos juveniles. La primera es *QUADROPHENIA* (Frank Roddam, GB, 1979) (110 min.) y la segunda *¡QUE DESPARRAME! / WAYNE'S WORLD* (Penelope Spheeris, USA, 1991).

### B) SOBRE LA VIOLENCIA

Haciendo hincapié en los aspectos que sobre la violencia se tratan en esta unidad didáctica, podemos ampliarlos con el visionado de alguna de estas otras tres películas:

*HAZ LO QUE DEBAS / DO THE RIGHT THING* (Spike Lee, USA, 1990) (120 min.) en la que el componente racial juega un papel más que importante; *LA NARANJA MECANICA / A CLOCKWORK ORANGE* (Stanley Kubrick, USA, 1971) (133 min.) y *LA LEY DE LA CALLE / RUMBLE FISH* (Francis Ford Coppola, USA, 1984) (92 min.) estas dos ampliamente conocidas por su gran acogida entre el público joven y centradas en los avatares de sendas pandillas juveniles cuyas andanzas no excluyen manifestaciones violentas.

### C) SOBRE LOS ESTILOS DE VIDA

Como en *LOS CHICOS DEL BARRIO*, la figura del padre tiene un peso notable en los argumentos de películas tan dispares pero, a la vez, tan interesantes desde este punto de vista como *LA COSTA DE LOS MOSQUITOS / MOSQUITO COAST* (Peter Weir, USA, 1985) (110 min.), *REGRESO AL FUTURO / BACK TO THE FUTURE* (Robert Zemeckis, USA, 1985) (114 min.) y *HOUSE PARTY* (Reginald Hudlin, USA, 1990). Junto a estilos de vida que en cada una de estas películas se proponen hay que añadir por sus puntos de contacto con la película de Singleton, *EL TE EN EL HAREN DE ARQUIMEDES / LE THE AU HAREN D'ARCHIMEDE* (Mehdi Charef, FRA, 1985) (106 min.), una exploración de los modos de vida entre los jóvenes de un barrio en las afueras de París que puede resultar en su conjunto un tanto más cercano a los estilos de vida de nuestro entorno.